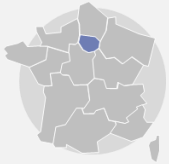
# Programme IMPACT 2018-2022

# Etude IMPACT
## Ile-de-France

### Rapport d'étude

**Février 2020**



*Toute publication totale ou partielle doit impérativement utiliser la mention complète suivante :*
***« Etude IMPACT – Ile-de-France – Comisis-Le RAMEAU***
***pour l'Observatoire des partenariats, février 2020 »***

L'Observatoire des Partenariats

Piloté par : Le RAMEAU – Co-construisons demain

Programme en partenariat avec :

Caisse des Dépôts Groupe – Caisse des Dépôts Groupe – Institut CDC pour la Recherche – Le Groupe La Poste

Etude en partenariat avec :

Caisse d'Epargne Fédération Nationale

GRDF – Gaz Réseau Distribution France

Etude réalisée par :

Comisis – Competitive Insights Strategies

Le RAMEAU – Co-construisons demain

# Sommaire étude IMPACT – Ile-de-France


L'Observatoire des partenariats et le programme IMPACT…… 3

Définition des fragilités et méthodologie de l'étude IMPACT-Territoires..…… 5

Le profil de Ile-de-France ……..…… 9

Les indices de fragilité en Ile-de-France ……..…… 13

La perception des fragilités territoriales par les habitants de la région ……..……..…… 20

Les fragilités en Ile-de-France selon les organisations……..……..…… 26

« Devoir d'alliance » et pratiques de co-construction……..……..…….. 29

En guise de conclusion pour Ile-de-France …… 44

Annexe 1 – Méthodologie détaillée……..…… 47

Annexe 2 – Hypothèses initiales du programme IMPACT – Résultats de l'étude exploratoire…..…… 55

Remerciements aux partenaires…..……..…… 58

# L'Observatoire des partenariats

**Créé en 2008** par la Caisse des Dépôts et Le RAMEAU, en partenariat avec le MEDEF et Le Mouvement associatif, l'**Observatoire des partenariats** a pour objectif de **qualifier les enjeux des relations partenariales**, d'identifier les pratiques innovantes et de suivre l'évolution des dynamiques d'alliances en France.

L'Observatoire des partenariats permet de **capter les « signaux faibles »** et de **disposer d'études statistiques fiables sur les avancées du mouvement de co-construction en France**. Les plans quinquennaux permettent de mesurer la maturité collective grâce au regard croisé entre les citoyens, les élus, les dirigeants d'entreprise et les responsables associatifs. Les résultats mis en perspective sont ensuite mis en débat en territoires.

## Les résultats des programmes quinquennaux ARPEA, PHARE et IMPACT

Après une phase exploratoire en 2007 qui a donné lieu à un rapport d'expert en 2008, le **1er cycle quinquennal d'études, nommé ARPEA (2008 - 2012)**, a permis d'établir un état des lieux des partenariats en France, et de comprendre le mouvement d'alliances émergent sur les territoires.

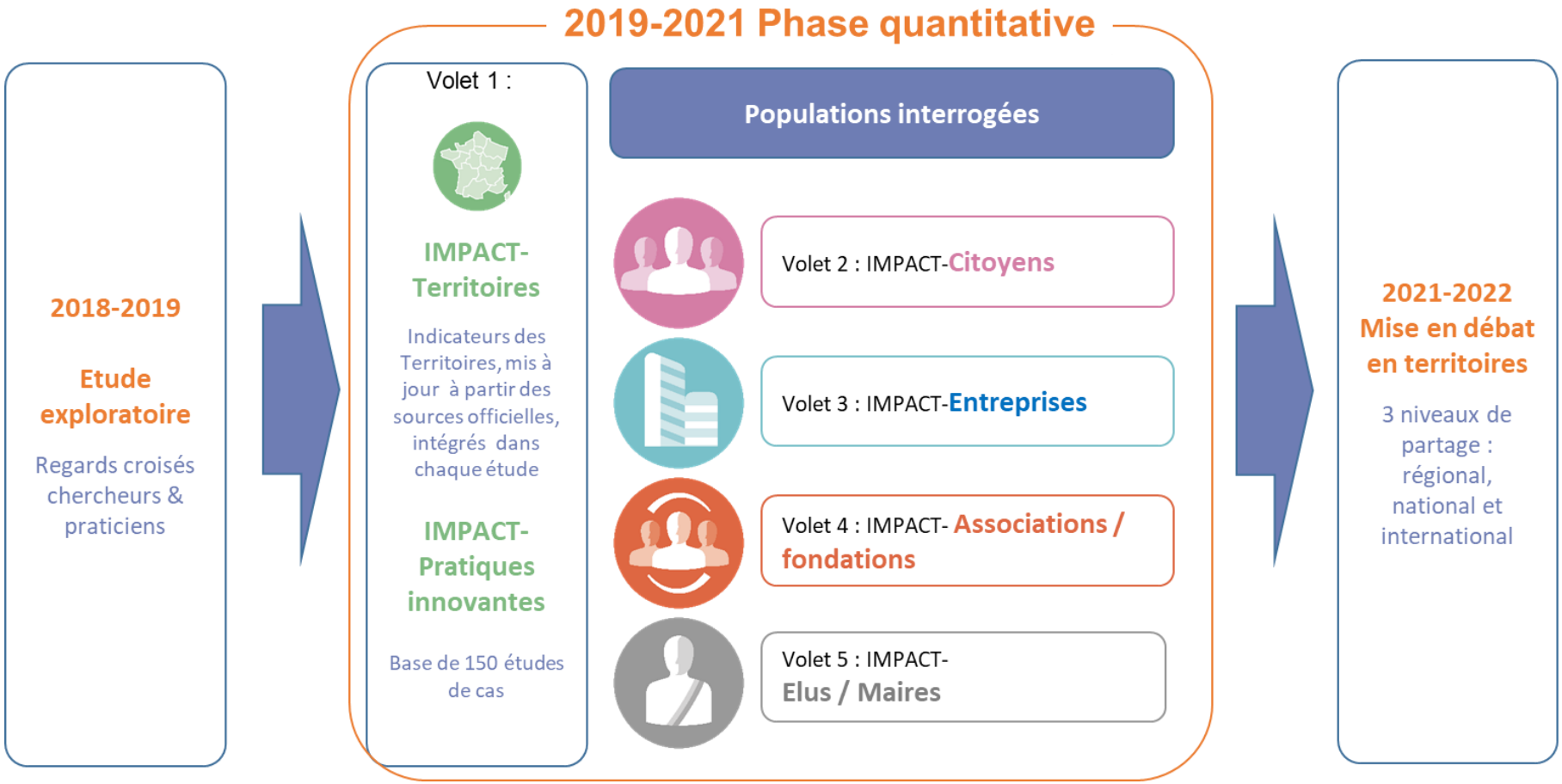
De **2013 à 2017, un 2ème cycle quinquennal, le programme PHARE,** a été mené pour mieux comprendre les fragilités, identifier les spécificités territoriales et définir le rôle de la co-construction pour y répondre.

Depuis le 23 novembre 2017, une **nouvelle étape** a été lancée sur **l'évaluation des 3 impacts des alliances innovantes au service du bien commun** : la performance des organisations, l'innovation sociétale & territoriale, ainsi que la confiance des Hommes et des territoires, au cœur de l'engagement. Le programme **IMPACT** s'inscrit sur la période **2018-2022.**

### Le Comité de pilotage

Les travaux sont suivis par un Comité de pilotage de **12 membres**.
Les études sont conduites sous la **Direction scientifique d'Anne ROBIN**, statisticienne, philosophe et sociologue spécialisée dans l'analyse des « signaux faibles » et des mouvements de fond.

# Le programme IMPACT – 2018-2022




**5 ans pour nommer, quantifier et cartographier**
**les impacts des alliances innovantes au service du bien commun**

# Notion de fragilité

## De l'état des lieux des fragilités à l'impact des alliances territoriales

La notion de **fragilité** est **évolutive ET dépendante de son environnement.** Elle ne peut se repérer, non pas à partir d'un seuil idéal d'une Société se considérant épanouie, dans le suivi de l'écoute des vécus et ressentis par les écarts enregistrés entre des populations sur des territoires eux-mêmes bien définis.

**Programme PHARE en 2015** : Un premier état des lieux des la réalité des fragilités perçues et vécues par la population, les élus, les entreprises et les associations dans chacune des 13 régions et pour 16 domaines et actions prévisibles et possibles.

**Programme IMPACT en 2019 :**

- Repères des fragilités territoriales comparées par région
- Etat des lieux N+2 sur les fragilités perçues par le citoyen dans sa région

### 16 domaines analysés

### Indicateurs de fragilité par région

| DONNEES TERRITORIALES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 30 critères | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | INDICATEURS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | DONNEES | CRITERES | INDICATEURS | PHARE | SOURCES | INDICE | Année | | France Métropole | Grand Est | Nouvelle Aquitaine | Auvergne - Rhône - Alpes | Normandie | Bourgogne - Franche - Comté | Bretagne | Centre-Val de Loire | Ile de France | Occitanie | Hauts de France | Pays de la Loire | Provence - Alpes - Côte d'Azur | Corse | |
| AXE 1 | Données structurelles (profil des territoires) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (8 critères) | Profil du territoire | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Population | Nombre d'habitants | DUI | COMISIS | DN.1 | 2019 | Total | 65018096 | 5548090 | 5994336 | 8037059 | 3342467 | 2811289 | 3336643 | 2582522 | 12246234 | 5903190 | 6023336 | 3787411 | 5065723 | 337796 | | |
| | | | Poids de la région | DUI | | | | | 100,0% | 8,5% | 9,2% | 12,4% | 5,1% | 4,3% | 5,1% | 4,0% | 18,8% | 9,1% | 9,3% | 5,8% | 7,8% | 0,5% | | |
| | | Espace | Nombre de kilomètre carré | DUI | COMISIS | DS.2 | 2019 | Total | 543941 | 57441 | 84036 | 69711 | 29907 | 47784 | 27208 | 39151 | 12011 | 72724 | 31806 | 32082 | 31400 | 8680 | | |
| | | Densité | | DUI | | | | | 119,531523 | 96,587639 | 71,3305726 | 115,291116 | 111,762029 | 58,8751256 | 122,63463 | 65,9631172 | 1019,58488 | 81,1725153 | 189,37716 | 118,05408 | 161,328758 | 38,9165899 | | |
| | | Espace naturel | % des terrains agricoles cultivés | DUI | EYDER | DS.3 | 2016 | | 52,3% | 53,0% | 49,9% | 43,8% | 69,3% | 52,3% | 61,8% | 60,4% | 48,6% | 47,6% | 68,2% | 68,7% | 24,8% | 34,5% | | |
| | | Urbanisme | Nombre de commune | DUI | COMISIS | DS.4 | 2018 | Total | 35548 | 5152 | 4404 | 4095 | 2884 | 3831 | 1233 | 1783 | 1276 | 4477 | 3810 | 1280 | 963 | 360 | | |
| | | Centralisme | Nombre de département par région | DUI | COMISIS | DS.5 | 2019 | Total | 96 | 10 | 12 | 12 | 5 | 8 | 4 | 6 | 8 | 13 | 5 | 5 | 6 | 2 | | |
| | Profil des acteurs | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | PIB | PIB régional | DUI | COMISIS / DN | DS.6 | 2015 | Total | 153 milliards | 152 milliards | 164 milliards | 250 milliards | 92 milliards | 74 milliards | 92 milliards | 70 milliards | 669 milliards | 159 milliards | 157 milliards | 110 milliards | 155 milliard | 9 milliards | | |
| | | Développement économique | Nombre d'entreprises (I sal. & + | | INSEE / DW | | 2019 | | 5 392 223 | 386 548 | 539 249 | 681038 | 224 632 | 215 069 | 246 114 | 177 830 | 1 169 581 | 584 319 | 345 787 | 267 953 | 510 712 | 40 390 | | |
| | | | Poids du nombre d'entreprises | | INSEE / DW | | 2019 | | 100,0% | 7,2% | 10,0% | 12,7% | 4,2% | 4,0% | 4,6% | 3,3% | 21,7% | 10,8% | 6,4% | 5,0% | 9,5% | 0,7% | | |
| | | Associations | Nombre d'associations | DUI | Recherche & | DS.8 | 2015 à 2018 | Total | 90 000 à 105 | 120 000 à 13 | 160 000 à 17 | 54 000 à 60 | 55 00 à 60 | 45 000 à 70 | 48 000 à 52 | 200 000 à 22 | 130 000 à 14 | 100 000 à 10 | 70 000 à 75 | 110 000 à 11 | 8 500 à 9 500 | | | |
| | | Cadre structurel | Part budget innovation dans PIB | DUI | MESRI | DDY.4 | 2016 | | 2,3 | 1,3 | 1,3 | 2,8 | 1,4 | 1,6 | 1,9 | 1,6 | 3,0 | 3,7 | 1,1 | 1,3 | 2,2 | #N/A | | |
| | | | Finances publiques (en millions d'euros) | DUI | DGFL | | 2018 | Total | 29754,1 | 2580,0 | 2923,1 | 3391,7 | 1700,1 | 1446,7 | 1464,8 | 1337,8 | 4595,7 | 3343,9 | 3112,5 | 1644,6 | 2213,4 | 1208 | | |
| AXE 2 | Fragilités territoriales | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (16 domaines) | Dimensions économiques | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (3 indicateurs) | Emploi | Taux de chomage | DUI | COMISIS | DN.6 | Frecu.1 | 2019 (T1) | 8,4 | 8,2 | 8 | 7,5 | 8,6 | 7,5 | 7,2 | 8,2 | 7,6 | 10,3 | 10,8 | 7,2 | 10,1 | 9,1 | | |
| | | | Evolution du nombre d'entreprises 1 & + | | | | | 2019-2018 | -2,2% | -1,4% | -1,6% | -1,7% | -2,3% | -1,2% | -1,5% | -2,3% | -3,6% | -2,0% | -1,9% | -2,2% | -2,9% | -0,6% | | |
| | | Développement économique | | | | | | | 1,05 | 1,05 | 1,05 | 1,06 | 1,06 | 1,06 | 1,05 | 1,04 | 1,03 | 1,05 | 1,06 | 1,06 | 1,06 | 1,07 | | |
| | | Pouvoir d'achat | Evolution du revenu médian | NOUVEAU | Calcul | Frecu.3 | 2012-2016 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Dimensions sociales | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (5 indicateurs) | Pauvreté | **Taux de pauvreté** | **DUI** | **COMISIS/DN** | **Fnoc.1.** | **2015** | | **14,9** | **14,6** | **13,7** | **12,8** | **13,9** | **13,2** | **11,2** | **13,2** | **15,9** | **17,2** | **18,6** | **11,2** | **17,4** | **19,8** | | |
| | | Mal logement | Nbr logements / habitant | DUI | CGET / INSEE | | 2016 | | 0,54 | 0,51 | 0,58 | 0,55 | 0,54 | 0,55 | 0,57 | 0,53 | 0,47 | 0,60 | 0,47 | 0,53 | 0,61 | 0,74 | | |
| | | Diversité / handicap | Taux d'immigration | DUI | CGET / INSEE | Fnoc.3 | 2016 | | 9,5 | 8,9 | 6,2 | 9,4 | 4,2 | 6,8 | 3,5 | 6,9 | 19,2 | 8,7 | 5,4 | 3,8 | 10,6 | 10,1 | | |
| | | Diversité / handicap | **Handicap** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | **Vieillissement / intergénération** | **Taux d'actifs / retraités** | **DUI** | **COMISIS** | **Fnoc.4** | **2018** | | **80,3** | **79,4** | **77,7** | **80,0** | **78,3** | **77,0** | **78,6** | **77,4** | **84,6** | **79,5** | **81,2** | **78,9** | **80,7** | **84,8** | | |
| | | | Part des ménages dont la famille principale est une famille monoparentale | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Lien social | | DUI | INSEE | Fnoc.5 | 2016 | | 9,3 | 9,1 | 8,6 | 8,6 | 8,7 | 8,2 | 7,5 | 8,2 | 10,8 | 9,4 | 10,5 | 7,3 | 10,6 | 11,8 | | |
| | Dimensions sociétales | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (5 indicateurs) | Education | % des NEET | NOUVEAU | CGET / INSEE | Fretale.1 | 2016 | | 16,7 | 17,4 | 16,8 | 14,8 | 17,7 | 16,4 | 13,9 | 17,1 | 14,6 | 18,1 | 21,2 | 14,7 | 18,9 | 20,5 | | |
| | | Santé | Professionnels de santé / 100 000 hab | NOUVEAU | INSEE | Fretale.2 | 2017 | | 339,0 | 320 | 335 | 337 | 289 | 297 | 319 | 265 | 398 | 355 | 300 | 287 | 406 | 304 | | |
| | | Numérique | Couverture 4G par > de 2 opérateurs | DUI | CGET / ARCE | Fretale.3 | 2019 | | 83,4 | 83 | 83,9 | 75,7 | 95,8 | 78,3 | 96,5 | 92 | 99,5 | 71,9 | 96,9 | 97,1 | 70,5 | 68,6 | | |
| | | | Coups et blessures volontaires enregistrés / 1000 hab | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Sécurité | | DUI | SSMSI | Fretale.4 | 2018 | | 3,7 | 3,6 | 3 | 3,4 | 3,3 | 3,4 | 2,7 | 3,2 | 4,5 | 3,6 | 4,6 | 2,9 | 4,7 | 3,2 | | |
| | | Mobilité / Transport | % domicile-travail en transports en commun | NOUVEAU | CGET / INSEE | Fretale.5 | 2016 | | 15,2 | 8,1 | 5,4 | 10,7 | 6,6 | 5,7 | 5,7 | 7,4 | 43,8 | 6,6 | 8,7 | 6,9 | 10,5 | 2,4 | | |
| | | | Nbr d'équipements culturels / 10 000 hab | NOUVEAU | CGET / INSEE | Fretale.6 | 2017 | | 0,67 | 0,56 | 0,72 | 0,79 | 0,73 | 0,79 | 0,63 | 0,66 | 0,67 | 0,72 | 0,44 | 0,61 | 0,78 | 1,13 | | |
| | Dimensions environnementales | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | Environnement / pollution / bio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (3 indicateurs) | diversité | Emissions CO2 (ton / hab) | NOUVEAU | CGET / INERI | Frenv.1 | 2012 | | 7,55 | 10,58 | 7,86 | 7,03 | 10,87 | 9,22 | 7,89 | 8,07 | 4,00 | 6,31 | 9,22 | 9,09 | 7,55 | 10,75 | | |
| | | Transition énergétique | Taux de collecte des déchets (kg / hab) | NOUVEAU | ADEME | Frenv.2 | 2015 | | 5,15 | 4,71 | 5,47 | 4,87 | 5,88 | 4,88 | 5,85 | 5,07 | 4,34 | 5,48 | 5,44 | 4,95 | 6,29 | 6,45 | | |

# Objectif
## Etude IMPACT – Ile-de-France

*3 outils pour qualifier les fragilités sur un territoire*

- L'étude IMPACT – Ile-de-France a pour objectif de croiser les données objectives des fragilités de la région à celles perçues par les acteurs de ce territoire (citoyens, élus, entreprises et associations)
- L'étude croise 3 analyses :
  - Les indices de fragilité objectives sur les 16 domaines d'action
  - L'enquête de perception des Français (octobre 19)
  - Les pratiques des organisation (2015, ajustées en 2020)

Toute publication totale ou partielle doit impérativement utiliser la mention complète suivante :
*« Etude IMPACT – Ile-de-France – Comisis-Le RAMEAU pour l'Observatoire des partenariats, février 2020 »*
et aucune reprise de l'enquête ne pourra être dissociée de cet intitulé.

# Méthodologie
## Etude IMPACT - Ile-de-France

### *Les données régionales sur 17 indices*

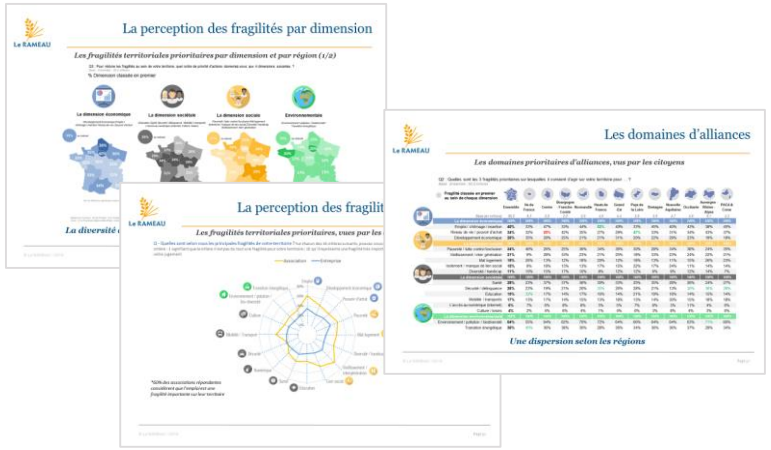
### *L'analyse des fragilités par région*

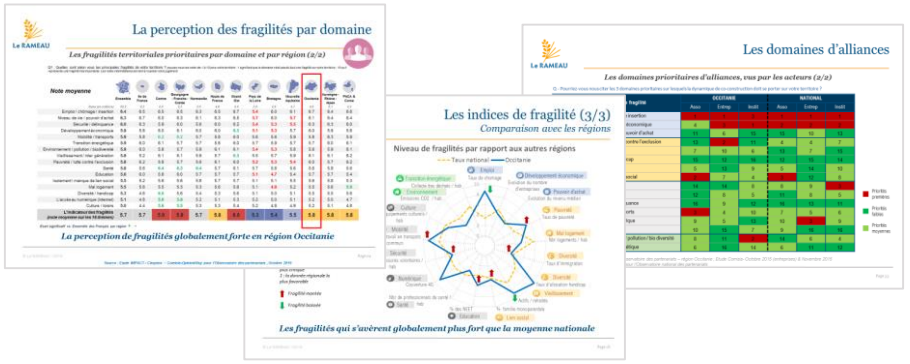
- Nous avons identifié **17 indices** permettant de mesurer d'une manière simple chacun des 16 domaines de fragilité (**un ou deux indices par domaine**).
- Sur ces 17 indices, nous avons recueilli les **données des 13 régions** ainsi que **le taux national** (sur France métropolitaine).
- Les données proviennent majoritairement des données publiques publiées (INSEE, Ministères, etc.) mais certaines sont retraitées avec nos soins.

- Le **niveau de fragilités de chaque région**, mesuré à travers 17 indices, est présenté sous la forme de radar. Ce niveau de fragilité est **relatif par rapport aux autres régions** : la donnée de la région la plus critique est positionnée sur 10 (le plus à l'extérieur du radar) et la plus favorable sur 0 (le plus à l'intérieur).
- Ce radar régional est couplé avec les **données nationales** (taux national sur France métropolitaine).

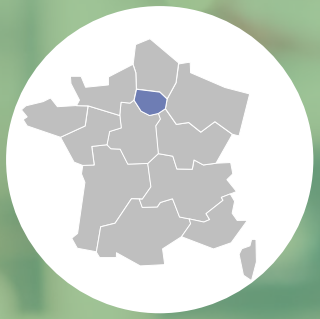
## *Visualiser les domaines de fragilité de la région*

# Méthodologie
## Etude IMPACT – Déclinaison régionale




***L'étude IMPACT-Territoires à l'échelle nationale est déclinée régionalement***



-1-

# Le profil de la région Ile-de-France

# Définition
## Le « territoire », un concept multifacette

### Les 5 angles de définition du territoire

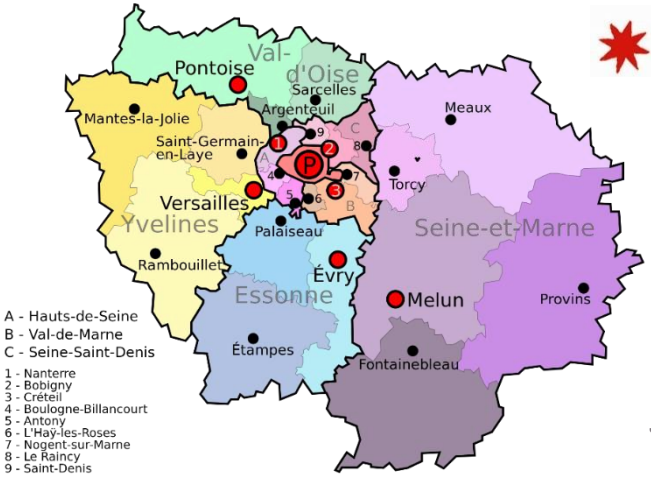
Pour **comprendre le territoire**, il faut comprendre :

- Ses besoins et ses fragilités,
- Ses acteurs qui composent l'écosystème local,
- Ses actions pour répondre aux besoins locaux.

***Le territoire est une notion composite multi-dimensionnelle*, qui dépasse les frontières administratives***

** Pour plus de détail, voir le référentiel « co-construction territoriale » (Le RAMEAU, octobre 2016)*

# Ile-de-France
## Structure géographique, démographique et administrative




*Source : : info-administration.fr*

## Superficie

**12 011 km²**
(48,6 %: part des terrains agricoles cultivés)

- **2%** du territoire français
- **2e région** la plus petite en surface

## Structure administrative

**1268 communes**
**8 départements**

- **4%** des communes françaises
- **5e région** dont le nombre de communes est le moins important

## Démographie

**12,2 M hab**
(Donnée provisoire 2019)

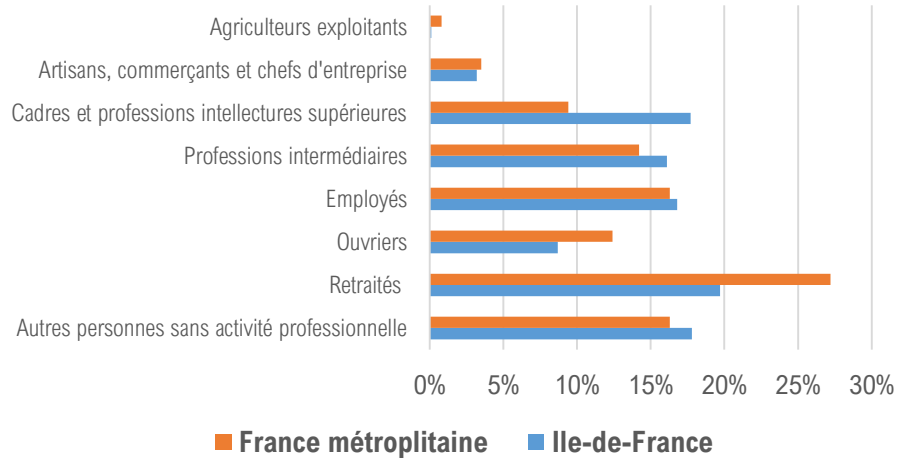
**+2,0%**
/ 2014

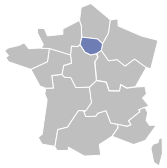
**1019,6 hab/km²**
(Donnée provisoire 2019)

*Moyenne métropolitaine : 119,5 hab/km²*

- **1e région** la plus peuplée en France (**18,8%** de la population métropolitaine)
- **1e région** la plus dense

### Population de +15 ans selon CSP (%)
INSEE 2016





# Ile-de-France
## Activités et acteurs du territoire

### PIB en valeur

En région : 669 Md€ (2015)

+1,86% évolution annuelle (2010-2015)

*France métropolitaine : 2 153 Md€ (2015)*

- Contribution pour **31,1%** au PIB national
- = 1e **région** la plus contributrice
- **7e région** ayant la plus forte évolution annuelle du PIB en France

### Organisations

**1 169 581 ENTREPRISES** (2019)

21,7% Poids régional

*1e région d'importante présence des entreprises*

**220 000 ASSOCIATIONS** (2018)

*1e région d'importante présence des associations*

### Dépenses publiques

**Effort Recherche et Innovation**

En région : 3,0 % dépenses R&D (DIRD) rapportées au PIB (2016)

*France métropolitaine : 2,3% (2016)*

- **2e région** dont l'effort pour la recherche et l'innovation est le plus significatif

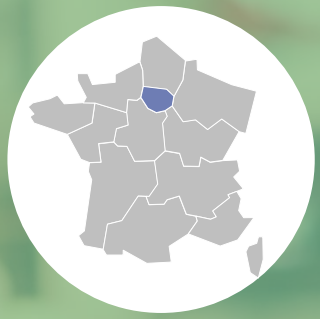
**Finances publiques**

En région : 4595,7 M€ dépenses réelles totales (2018)

+1,08% / 2015

*France métropolitaine : 29 754,1M€ (2018)*

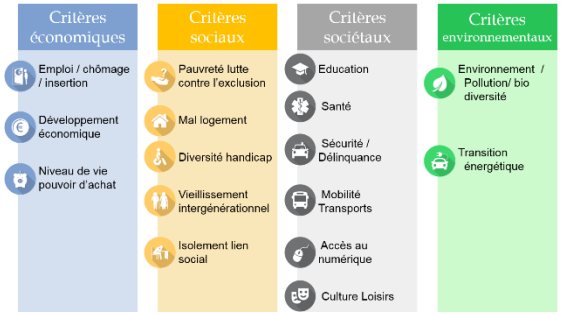
- **1e région** dont les dépenses publiques sont les plus fortes



-2-

# Les indices de fragilité en Ile-de-France

# Méthodologie
## Indices de fragilité régionale




- **17 indices** ont été choisis pour qualifier d'une manière simple la fragilité de chacun des 16 domaines d'action
  - Ex. l'indice pour mesurer la fragilité concernant l'emploi est le taux de chômage.
  - Choix d'un indicateur unique par domaine sauf pour « diversité / handicap » pour lequel 2 indices ont été retenus pour tenir compte de l'hétérogénéité du domaine.

***17 indices choisis pour représenter une vision systémique des fragilités régionales***

| DONNEES TERRITORIALES | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 30 critères | *NB : les données choisies sont issues pour l'axe 1 & 3 du programme PHARE-Sectoriel et pour l'axe 2 de la cartographie de l'Observatoire des territoires du CGET* | | | | | |
| | **DIMENSIONS** | **DOMAINES** | **INDICES** | **INDICATEURS UTILISES POUR PHARE** | **SOURCES** | **Année** |
| AXE 3 | **Fragilités territoriales** | | | | | |
| (16 domaines de fra | Economiques | | | | | |
| | (3 domaines de fragilité) | Emploi | Taux de chomage | OUI | COMISIS/OW | 2019, 2014 |
| | | Développement économique | Evolution du nombre d'entreprises | OUI | COMISIS/OW | 2018-2019 |
| | | Pouvoir d'achat | Evolution du revenu médian | NOUVEAU | INSEE | 2012-2016 |
| | Sociales | | | | | |
| | (5 domaines de fragilité) | Pauvreté | Taux de pauvreté | OUI | INSEE | 2015 |
| | | Mal logement | Nombre de logements | OUI | INSEE | 2018, 2011 |
| | | Diversité / handicap | Taux d'immigration | OUI | INSEE | 2016, 2011 |
| | | | Part des bénéficiaires de l'allocation handicap | NOUVEAU | INSEE | 2014 |
| | | Vieillissement / intergénération | Taux d'actifs / retraités | OUI | INSEE (2018), Phare (2013) | 2018, 2013 |
| | | Lien social | Nombre de ménage mono-parental | OUI | INSEE | 2016, 2011 |
| | Sociétales | | | | | |
| | (6 domaines de fragilité) | Education | Part des 15-24 ans ni en emploi, ni en études, ni en formation | NOUVEAU | INSEE | 2016, 2011 |
| | | Santé | Nombre de medecins généralistes | NOUVEAU | SNIIRAM | 2018 |
| | | Numérique | Couverture 4G par a minima 2 opérateurs | OUI | ARCEP (CGET) | 2019, 2017 |
| | | Sécurité | Coups et blessures volontaires enregistrés | OUI | SSMSI | 2018, 2016 |
| | | Moblité / Transport | Part des déplacements domicile-travail en transpots en commun | NOUVEAU | INSEE (CGET) | 2016, 2011 |
| | | Culture | Nombre d'équipements culturels pour 10 000 habitants | NOUVEAU | INSEE (CGET) | 2017 |
| | Environnementales | | | | | |
| | (2 critères) | Environnement / polution / bio-diversité | Emissions de gaz à effet de serre | NOUVEAU | INERIS (CGET) | 2012 |
| | | Transition énergétique | Taux de collecte des déchets | NOUVEAU | ADEME | 2015 |

***17 indices pour mesurer le niveau de fragilité dans les 16 domaines d'action***

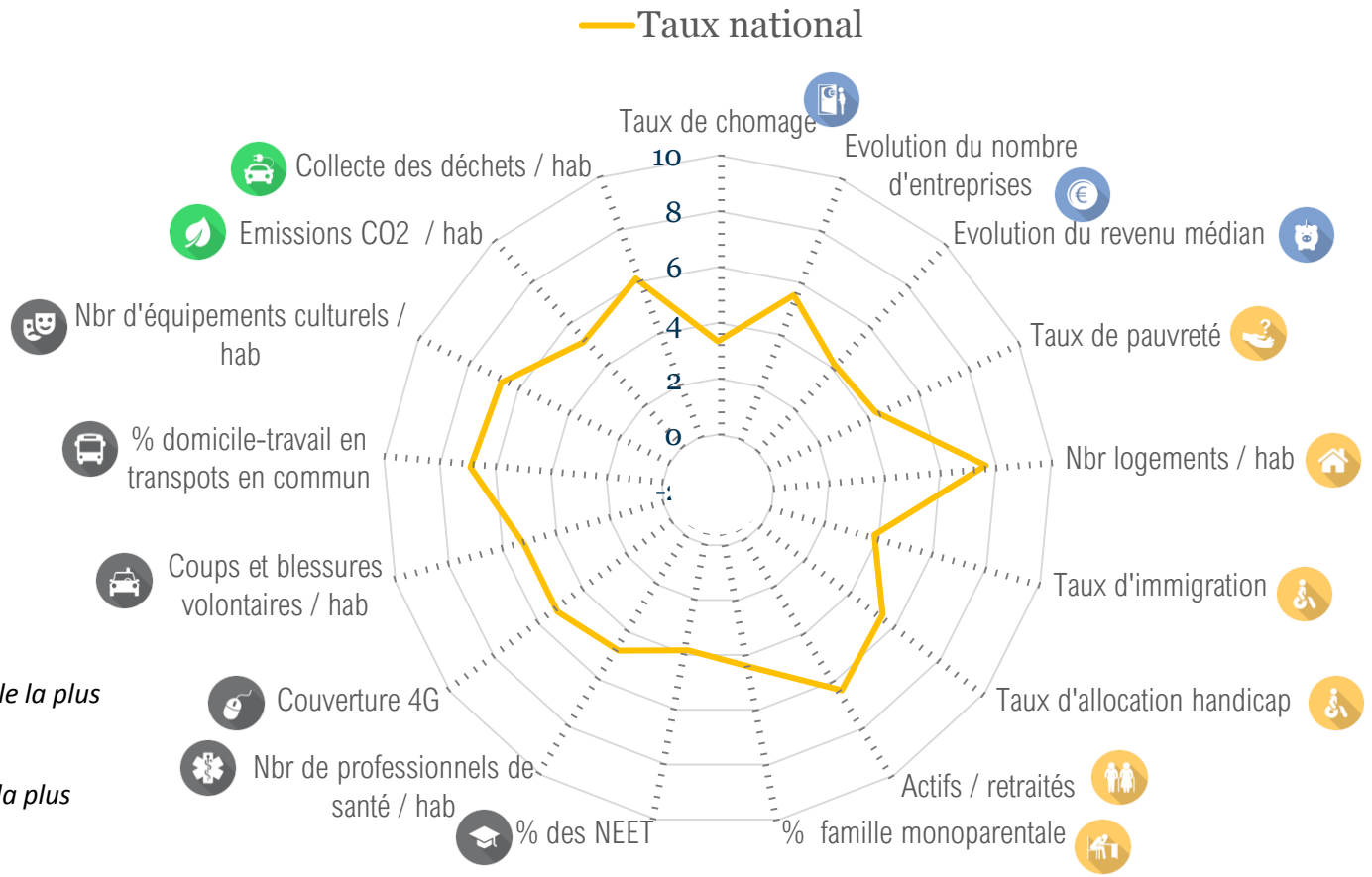
# Données régionales des indices de fragilité
## Tableau comparatif

| DONNEES TERRITORIALES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 30 critères | *NB : les données choisies sont issues pour l'axe 1 & 3 du programme PHARE-Sectoriel et pour l'axe 2 de la cartographie de l'Observatoire des territoires du CGET* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | DONNEES | CRITERES | INDICATEURS | INDICATEURS PHARE | SOURCES | INDICE | Année | | France Métropole | Grand Est | Nouvelle Aquitaine | Auvergne - Rhône - Alpes | Normandie | Bourgogne - Franche - Comté | Bretagne | Centre Val de Loire | Ile de France | Occitanie | Hauts de France | Pays de la Loire | Provence - Alpes - Côte d'Azur | Corse |
| AXE 3 | Fragilités territoriales | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (16 domaine | Dimensions économiques | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (3 domaines) | Emploi | Taux de chomage | OUI | COMISIS OW | Freco.1 | 2019 (T1) | | 8,4 | 8,2 | 8 | 7,5 | 8,6 | 7,5 | 7,2 | 8,2 | 7,6 | 10,3 | 10,8 | 7,2 | 10,1 | 9,1 |
| | | | | | Fichier PHARE | | 2014 (T4) | | 10,4 | 10,3 | 9,5 | 10,3 | 10,2 | 9,4 | 8,9 | 9,7 | 8,9 | 12,4 | 12,4 | 9 | 11,6 | 10,6 |
| | | | *EVOLUTION* | | *Calcul* | | *2019-2014* | | *-2* | *-2,1* | *-1,5* | *-2,8* | *-1,6* | *-1,9* | *-1,7* | *-1,5* | *-1,3* | *-2,1* | *-1,6* | *-1,8* | *-1,5* | *-1,5* |
| | | Développement économique | Evolution du nombre d'entreprises 1 & + | | | | *2019-2018* | | *-2,2%* | *-1,4%* | *-1,6%* | *-1,7%* | *-2,3%* | *-1,2%* | *-1,5%* | *-2,3%* | *-3,6%* | *-2,0%* | *-1,9%* | *-2,2%* | *-2,9%* | *-0,6%* |
| | | Pouvoir d'achat | Evolution du revenu médian | NOUVEAU | Calcul | Freco.3 | 2012-2016 | | 1,05 | 1,05 | 1,05 | 1,06 | 1,06 | 1,06 | 1,05 | 1,04 | 1,03 | 1,05 | 1,06 | 1,06 | 1,06 | 1,07 |
| | | | Revenu médian | | INSEE | | 2016 | Médiane | 20520 | 20 751 € | 20 370 € | 21 478 € | 20 301 € | 20 579 € | 20 742 € | 20 658 € | 22 906 € | 19 905 € | 19 249 € | 20 642 € | 20 524 € | 19 519 € |
| | | | Revenu médian | | INSEE | | 2012 | Médiane | 19740 | 19 761 € | 19 360 € | 20 340 € | 19 216 € | 19 411 € | 19 797 € | 19 776 € | 22 180 € | 18 888 € | 18 106 € | 19 486 € | 19 406 € | 18 292 € |
| | Dimensions sociales | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (5 domaines) | Pauvreté | Taux de pauvreté | OUI | COMISIS/OW | Frsoc.1. | 2015 | | 14,9 | 14,6 | 13,7 | 12,8 | 13,9 | 13,2 | 11,2 | 13,2 | 15,9 | 17,2 | 18,6 | 11,2 | 17,4 | 19,8 |
| | | | | | Fichier PHARE (13 régions) | | 2008 | | 13,4 | 12,8 | 13,9 | 12,9 | 12,4 | 12,3 | 10,9 | 11,5 | 12 | 16,3 | 16 | 10,84 | 16,3 | NA |
| | | | *EVOLUTION* | | | | *2015-2008* | | *1,5* | *1,8* | *-0,2* | *-0,1* | *1,5* | *0,9* | *0,3* | *1,7* | *3,9* | *0,9* | *2,6* | *0,36* | *1,1* | *#VALEUR!* |
| | | Mal logement | Nbr logements / habitant | OUI | CGET / INSEE | | 2016 | | 0,54 | 0,51 | 0,58 | 0,55 | 0,54 | 0,55 | 0,57 | 0,53 | 0,47 | 0,60 | 0,47 | 0,53 | 0,61 | 0,74 |
| | | | Nbr de logements | | CGET / INSEE | | 2016 | Total | 34645406 | 2814153 | 3451829 | 4392407 | 1799291 | 1556359 | 1899160 | 1373245 | 5735591 | 3511488 | 2843799 | 1983248 | 3038985 | 245851 |
| | | | Nbr de logements | | CGET / INSEE | | 2011 | Total | 32859708 | 2695052 | 3255890 | 4126827 | 1715673 | 1504033 | 1792156 | 1318835 | 5486405 | 3277384 | 2713553 | 1861779 | 2889652 | 222469 |
| | | | *EVOLUTION* | | | | *2016-2011* | | *1,05* | *1,04* | *1,06* | *1,06* | *1,05* | *1,03* | *1,06* | *1,04* | *1,05* | *1,07* | *1,05* | *1,07* | *1,05* | *1,11* |
| | | Diversité / handicap | Taux d'immigration | OUI | CGET / INSEE | Frsoc.3 | 2016 | | 9,5 | 8,9 | 6,2 | 9,4 | 4,2 | 6,8 | 3,5 | 6,9 | 19,2 | 8,7 | 5,4 | 3,8 | 10,6 | 10,1 |
| | | | | | CGET / INSEE | | 2011 | | 8,7 | 8,2 | 5,5 | 8,7 | 3,7 | 6,3 | 2,9 | 6,1 | 17,9 | 8,3 | 4,8 | 3,2 | 10,1 | 9,8 |
| | | | *EVOLUTION* | | | | *2016-2011* | | *0,8* | *0,7* | *0,7* | *0,7* | *0,5* | *0,5* | *0,6* | *0,8* | *1,3* | *0,4* | *0,6* | *0,6* | *0,5* | *0,3* |
| | | | Part des bénéficiaires de l'allocation aux adultes handicapés | Nouveau | CGET/INSEE | | 2014 | | 25 | 24,0 | 29 | 24 | 27 | 29 | 28 | 24 | 18 | 31 | 30 | 22 | 29 | 31 |
| | | Vieillissement / intergénération | Taux d'actifs / retraités | OUI | CGET/INSEE | Frsoc.4 | 2018 | | 67,6% | 67,5% | 62,8% | 68,0% | 65,0% | 63,7% | 63,7% | 64,1% | 76,1% | 64,4% | 68,9% | 66,2% | 64,6% | 65,8% |
| | | | Nbr d'actifs sur la population de 15 ans à 64 ans | | CGET/INSEE | | 2016 | Total | 29881769,0 | 2589523,0 | 2670251,0 | 3715578,0 | 1508775,0 | 1271678,0 | 1482023,0 | 1170403,0 | 6097127,0 | 2586373,0 | 2704328,0 | 1732002,0 | 2207477,0 | 146231,0 |
| | | | Nbr de retraités sur la population de 15 ans ou+ | | INSEE | | 2016 | Total | 14341701 | 1245183,0 | 1579708,0 | 1745952,0 | 811928,0 | 725070,0 | 843215,0 | 654243,0 | 1914611,0 | 1427379,0 | 1221681,0 | 885207,0 | 1211383,0 | 76141,0 |
| | | | Taux d'actifs / retraités | | (idem, à | | 2013 | | 66% | 64% | 63% | 66% | 65% | 56% | 54% | 59% | 77% | 62% | 65% | 65% | 64% | 87% |
| | | | *EVOLUTION* | | | | *2018-2013* | | *1,2* | *3,3* | *-0,2* | *2,1* | *0,1* | *8,2* | *9,6* | *4,9* | *-0,6* | *2,7* | *4,0* | *1,7* | *1,1* | *-20,7* |
| | | Lien social | Part des ménages dont la famille principale est une famille monoparentale | OUI | INSEE | Frsoc.5 | 2016 | | 9,3 | 9,1 | 8,6 | 8,6 | 8,7 | 8,2 | 7,5 | 8,2 | 10,8 | 9,4 | 10,5 | 7,3 | 10,6 | 11,8 |
| | | | | | | | 2011 | | 8,70 | 8,6 | 7,9 | 8,1 | 8,1 | 7,7 | 7,0 | 7,6 | 10,2 | 8,9 | 9,7 | 6,7 | 10,0 | 11,3 |
| | | | *EVOLUTION* | | | | *2016-2011* | | *0,6* | *0,5* | *0,7* | *0,5* | *0,6* | *0,5* | *0,5* | *0,6* | *0,6* | *0,5* | *0,8* | *0,6* | *0,6* | *0,5* |
| | Dimensions sociétales | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (6 domaines) | Education | % des NEET | NOUVEAU | CGET / INSEE | Frétale.1 | 2016 | | 16,7 | 17,4 | 16,8 | 14,8 | 17,7 | 16,4 | 13,9 | 17,1 | 14,6 | 18,1 | 21,2 | 14,7 | 18,9 | 20,5 |
| | | | | | CGET / INSEE | | 2011 | | 16,1 | 17,1 | 15,9 | 14,3 | 17,4 | 16,1 | 13 | 16,6 | 14,1 | 17,4 | 20,9 | 13,6 | 18 | 20,4 |
| | | | *EVOLUTION* | | | | 2016-2011 | | 0,6 | 0,3 | 0,9 | 0,5 | 0,3 | 0,3 | 0,9 | 0,5 | 0,5 | 0,7 | 0,3 | 1,1 | 0,9 | 0,1 |
| | | Santé | Professionnels de santé / 100 000 hab | NOUVEAU | INSEE | Frétale.2 | 2017 | | 339,0 | 320 | 335 | 337 | 289 | 297 | 319 | 265 | 398 | 355 | 300 | 287 | 406 | 304 |
| | | Numérique | Couverture 4G par + de 2 opérateurs | OUI | CGET / ARCE | Frétale .3 | 2019 | | 83,4 | 83 | 83,9 | 75,7 | 96,5 | 78,3 | 96,5 | 92 | 99,5 | 71,9 | 96,9 | 97,1 | 70,5 | 68,6 |
| | | | | | CGET / ARCEP | | 2017 | | 63,7 | 59,4 | 66,2 | 59 | 78,1 | 57,5 | 74,1 | 67,8 | 89,4 | 48,7 | 84,5 | 78,5 | 49,4 | 51,1 |
| | | | *EVOLUTION* | | | | *2019-2017* | | *19,7* | *23,6* | *17,7* | *16,7* | *17,7* | *20,8* | *22,4* | *24,2* | *10,1* | *23,2* | *12,4* | *18,6* | *21,1* | *17,5* |
| | | Sécurité | Coups et blessures volontaires enregistrés /1000 hab | OUI | SSMSI | Frétale.4 | 2018 | | 3,7 | 3,6 | 3 | 3,4 | 3,3 | 3,4 | 2,7 | 3,2 | 4,5 | 3,6 | 4,6 | 2,9 | 4,7 | 3,2 |
| | | | | | SSMSI | | 2016 | | 3,4 | 3,2 | 2,7 | 3,1 | 3,1 | 3 | 2,4 | 2,8 | 4,1 | 3,3 | 4,2 | 2,6 | 4,3 | 3,1 |
| | | | *EVOLUTION* | | | | *2018-2016* | | *0,3* | *0,4* | *0,3* | *0,3* | *0,2* | *0,4* | *0,3* | *0,4* | *0,4* | *0,3* | *0,4* | *0,3* | *0,4* | *0,1* |
| | | Moblité / Transport | % domicile-travail en transports en commun | NOUVEAU | CGET / INSEE | Frétale.5 | 2016 | | 15,2 | 8,1 | 5,4 | 10,7 | 6,6 | 5,7 | 5,7 | 7,4 | 43,8 | 6,6 | 8,7 | 6,9 | 10,5 | 2,4 |
| | | | | | CGET / INSEE | | 2011 | | 14,8 | 8 | 5,1 | 10,3 | 6,4 | 5,8 | 5,8 | 7,2 | 42,6 | 6,3 | 8,5 | 6,9 | 10,1 | 2,3 |
| | | | *EVOLUTION* | | | | *2011-2016* | | *0,4* | *0,1* | *0,3* | *0,4* | *0,2* | *-0,1* | *-0,1* | *0,2* | *1,2* | *0,3* | *0,2* | *0* | *0,4* | *0,1* |
| | | Culture | Nbr d'équipements culturels / 10 000 hab | NOUVEAU | CGET / INSEE | Frétale.6 | 2017 | | 0,67 | 0,56 | 0,72 | 0,79 | 0,73 | 0,79 | 0,63 | 0,66 | 0,67 | 0,72 | 0,44 | 0,61 | 0,78 | 1,13 |
| | Dimensions environnementales | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (2 domaines) | Environnement / polution / bio-diversité | Emissions CO2 (ton / hab) | NOUVEAU | CGET / INERIS | Frenv.1 | 2012 | | 7,55 | 10,58 | 7,86 | 7,03 | 10,87 | 9,22 | 7,89 | 8,07 | 4,00 | 6,31 | 9,22 | 9,09 | 7,55 | 10,75 |
| | | | Emissions de gaz à effet de serre (en ton équivalent CO2) | | CGET / INERIS | | 2012 | Total | 478 691 000 | 58 729 000 | 45 668 000 | 54 106 000 | 36 130 000 | 25 968 000 | 25 545 000 | 20 688 000 | 47 550 000 | 35 530 000 | 55 069 000 | 33 032 000 | 37 276 000 | 3 400 000 |
| | | Transition énergétique | Taux de collecte des déchets (kg / hab) | NOUVEAU | ADEME | FrEnv.2 | 2015 | | 5,15 | 4,71 | 5,47 | 4,87 | 5,88 | 4,88 | 5,85 | 5,07 | 4,34 | 5,48 | 5,44 | 4,95 | 6,29 | 6,45 |
| | | | Population | | ADEME | | 2015 | Total | 65453363 | 5679943 | 6042228 | 8016878 | 3424021 | 2906361 | 3377195 | 2647698 | 12179602 | 5872219 | 6114617 | 3794894 | 5068108 | 329599 |

***Les données régionales sur 17 indices de fragilité permettent de comparer les territoires***

# Vision systémique des indices de fragilité
## Niveau national

### Les indices nationaux des fragilités territoriales




**10 : la donnée régionale la plus critique*

*0 : la donnée régionale la plus favorable*

***La matrice de fragilité permet d'identifier les fragilités prioritaires comparativement entre les territoires***

# Données structurelles des indices de fragilité (1/2)
## Niveau national & région Ile-de-France

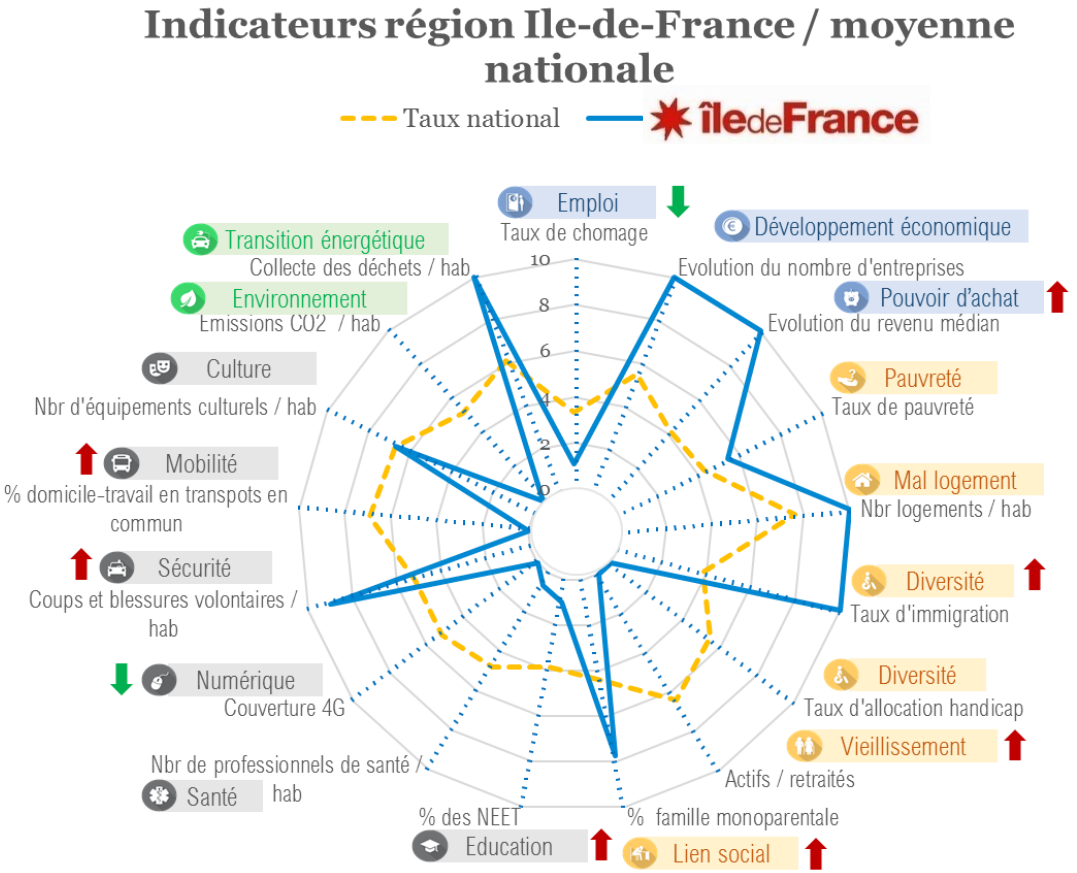
| DIMENSIONS | Domaines de fragilité | Indices | Années de référence | Taux national | Données régionales la plus favorable | îledeFrance | Données régionales la plus critique |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ECONOMIQUE | Emploi chômage insertion | Taux de chômage | 2019 (2014-)* | 8,4 (-2) | 7,2 (-1,8) | 7,6 (-1,3) | 10,8 (-1,6) |
| | Développement économique | Evolution du nombre d'entreprises d'1 salarié et plus | 2018-2019 | -2,2 | +0,6 | -3,6 | -3,6 |
| | Niveau de vie Pouvoir d'achat | Evolution du revenu médian (2012-2016) | 2012-2016 | +1,05 | +1,07 | +1,03 | +1,03 |
| SOCIALE | Pauvreté / lutte contre l'exclusion | Taux de pauvreté | 2015 (2008-) | 14,9 (+1,5) | 11,2 (+0,3) | 15,9 (+3,9) | 19,8 (n/a) |
| | Mal logement | Nombre de logements par habitant | 2016 | 0,54 | 0,74 | 0,47 | 0,47 |
| | Diversité / handicap | Taux d'immigration | 2016 (2011-) | 9,5 (+0,8) | 3,5 (+0,6) | 19,2 (+1,3) | 19,2 (+1,3) |
| | | Part des bénéficiaires de l'allocation aux adultes handicapés (sur une population âgée de 20 ans ou plus) | 2014 | 25 | 18 | 18 | 31 |
| | Vieillissement | Taux d'actifs versus retraités | 2018 (2013-) | 67,6 (+1,2) | 76,1 (-0,6) | 76,1 (-0,6) | 62,8 (-0,2) |
| | Isolement / lien social | Part des ménages dont la famille principale est une famille monoparentale | 2016 (2011-) | 9,3 (+0,6) | 7,3 (+0,6) | 10,8 (+0,6) | 11,8 (+0,5) |

**ex. Le taux de chômage national a baissé de 2 points entre 2014 et 2019.*

# Données structurelles des indices de fragilité (2/2)
## Niveau national & région Ile-de-France

| DIMENSIONS | Domaines de fragilité | Indices | Années de référence | Taux national | Données régionales la plus favorable | îledeFrance | Données régionales la plus critique |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| SOCIETALE | Education | Taux des NEETs | 2016 (2011-) | 16,7 (+0,6) | 13,9 (+0,9) | 14,6 (+0,5) | 21,2 (+0,3) |
| | Santé | Professionnels de santé / 100 000 habitants | 2017 | 339 | 406 | 398 | 265 |
| | Accès au numérique | Couverture 4G par plus de 2 opérateurs | 2019 (2017-) | 83,4 (+19,7) | 99,5 (+10,1) | 99,5 (+10,1) | 68,6 (+17,5) |
| | Sécurité / délinquance | Coups et blessures volontaires enregistrés / 1000 habitants | 2018 (2016-) | 3,7 (+0,3) | 2,7 (+0,3) | 4,5 (+0,4) | 4,7 (+0,4) |
| | Mobilité / transports | Part de domicile-travail en transport en commun | 2016 (2011-) | 15,2 (+0,4) | 43,8 (+1,2) | 43,8 (+1,2) | 2,4 (+0,1) |
| | Culture / loisirs | Nombre d'équipements culturels / 10 000 habitants | 2017 | 0,67 | 1,13 | 0,67 | 0,44 |
| ENVIRONNEMENTALE | Environnement / pollution / bio diversité | Emissions CO2 (ton/hab) | 2012 | 7,55 | 4,0 | 4,0 | 10,87 |
| | Transition énergétique | Taux de collecte des déchets (kg/hab) | 2015 | 5,15 | 6,45 | 4,34 | 4,34 |

# Vision systémique des indices de fragilité
## Niveau régional – Ile-de-France

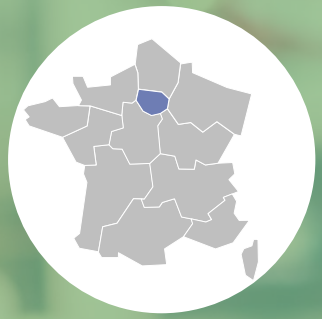



*10 : la donnée régionale la plus critique*
*0 : la donnée régionale la plus favorable*

*Fragilité montée*

*Fragilité baissée*

***Le développement économique, le pouvoir d'achat, le logement, l'immigration, la transition énergétique: les domaines dont le niveau de fragilité est le plus élevé parmi les régions françaises***

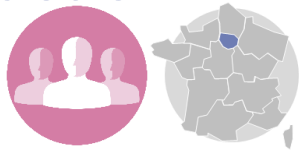


-3-

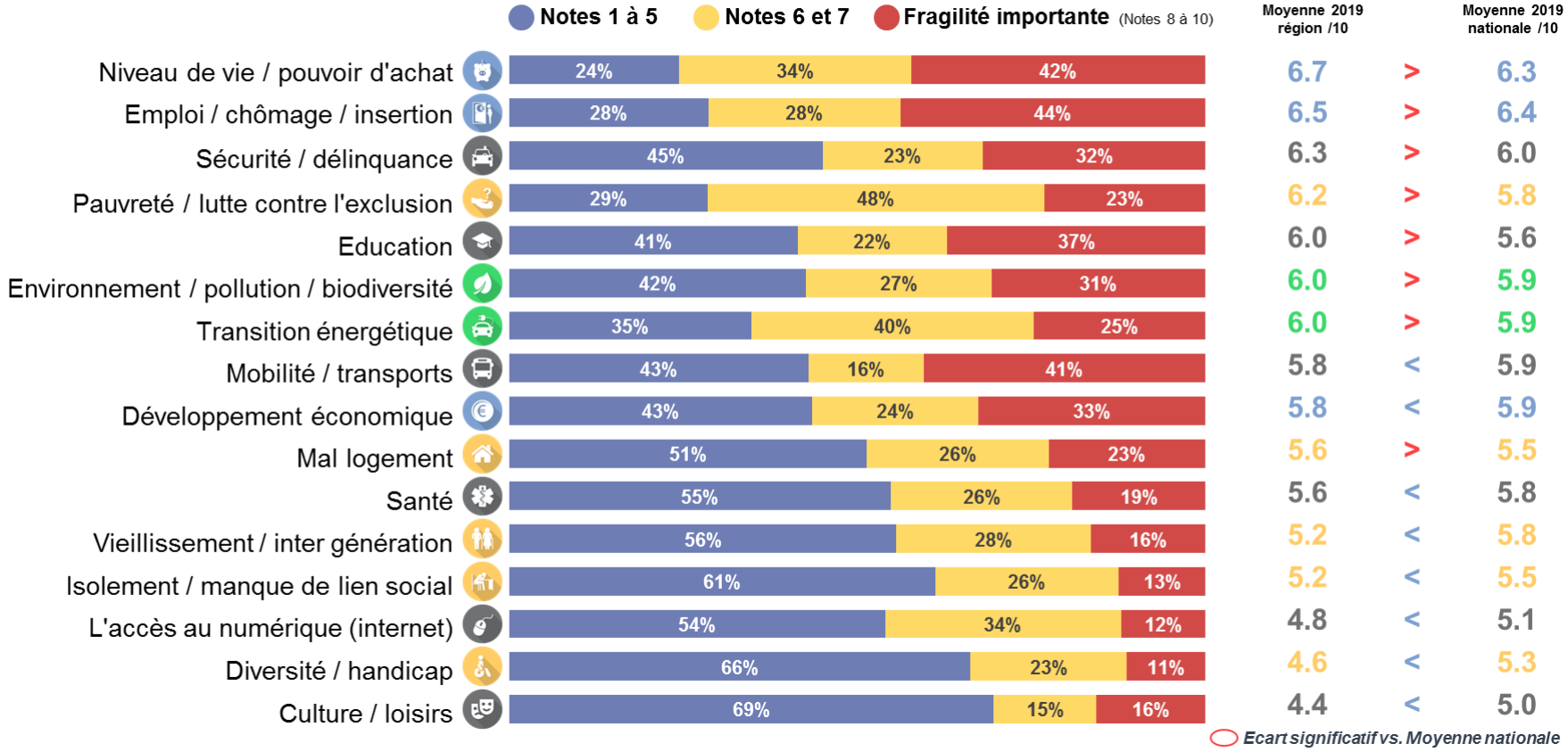
# La perception des fragilités territoriales par les habitants en Ile-de-France

# Perception du niveau de fragilité par domaine d'action

## Niveau région Ile-de-France




Q1 : Quelles sont selon vous les principales fragilités de votre territoire ? *pouvez-vous les noter de 1 à 10 pour votre territoire : 1 signifiant que le domaine n'est pas du tout une fragilité sur votre territoire ; 10 qu'il représente une fragilité très importante. Les notes intermédiaires servant à nuancer votre jugement.*



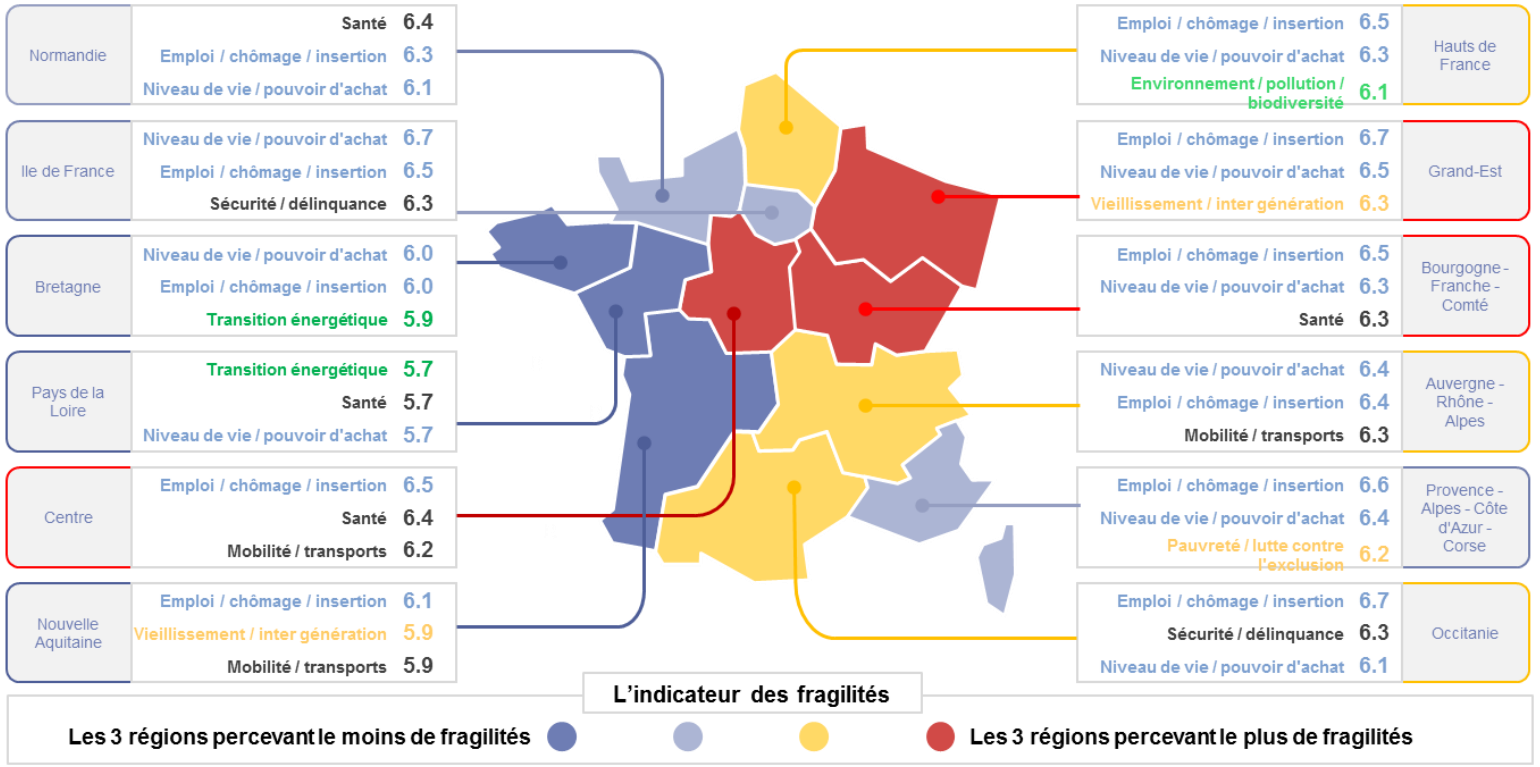

*Source : Etude IMPACT - Citoyens – Comisis-OpinionWay pour l'Observatoire des partenariats , Octobre 2019*

***La fragilité s'accentue sur les domaines les plus fragiles, selon les habitants d'IDF***

# Perception du niveau de fragilité par domaine d'action
## Comparaison nationale

### *Les fragilités territoriales prioritaires par domaine et par région (2/2)*

Q1 : Quelles sont selon vous les principales fragilités de votre territoire ? *pouvez-vous les noter de 1 à 10 pour votre territoire : 1 signifiant que le domaine n'est pas du tout une fragilité sur votre territoire ; 10 qu'il représente une fragilité très importante. Les notes intermédiaires servant à nuancer votre jugement.*

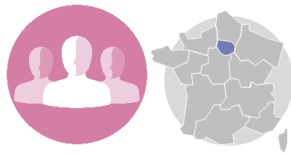



*Bases (en millions) : Ile de France : 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine : 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes : 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne : 2,6 | Centre-Val de Loire : 2,0 | Occitanie : 4,6 | Hauts de France : 4,6 | Normandie : 2,6 | Pays de la Loire : 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur- Corse : 4,3*

***Ile-de-France est une région où la perception des fragilités est relativement faible par rapport à l'ensemble des région en France***

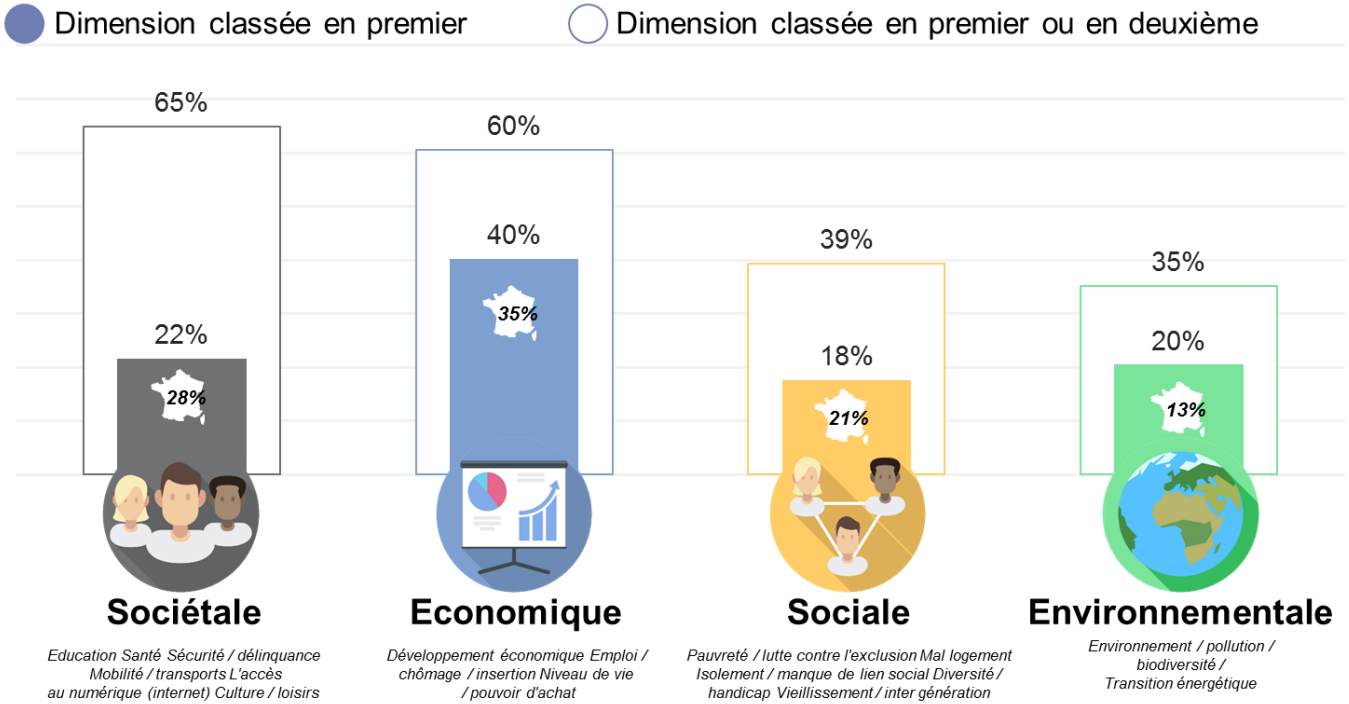
***Source : Etude IMPACT - Citoyens – Comisis-OpinionWay pour l'Observatoire des partenariats , Octobre 2019***

# Perception du niveau de fragilité par dimension
## Niveau régional – Ile-de-France




### *Les fragilités territoriales prioritaires par dimension, vues par les citoyens*

Q3 : Pour réduire les fragilités au sein de votre territoire, quel ordre de priorité d'actions donneriez-vous aux 4 dimensions suivantes ?




*Source : Etude IMPACT - Citoyens – Comisis-OpinionWay pour l'Observatoire des partenariats , Octobre 2019*

### *Une dimension économique très liée aux questions sociétales*

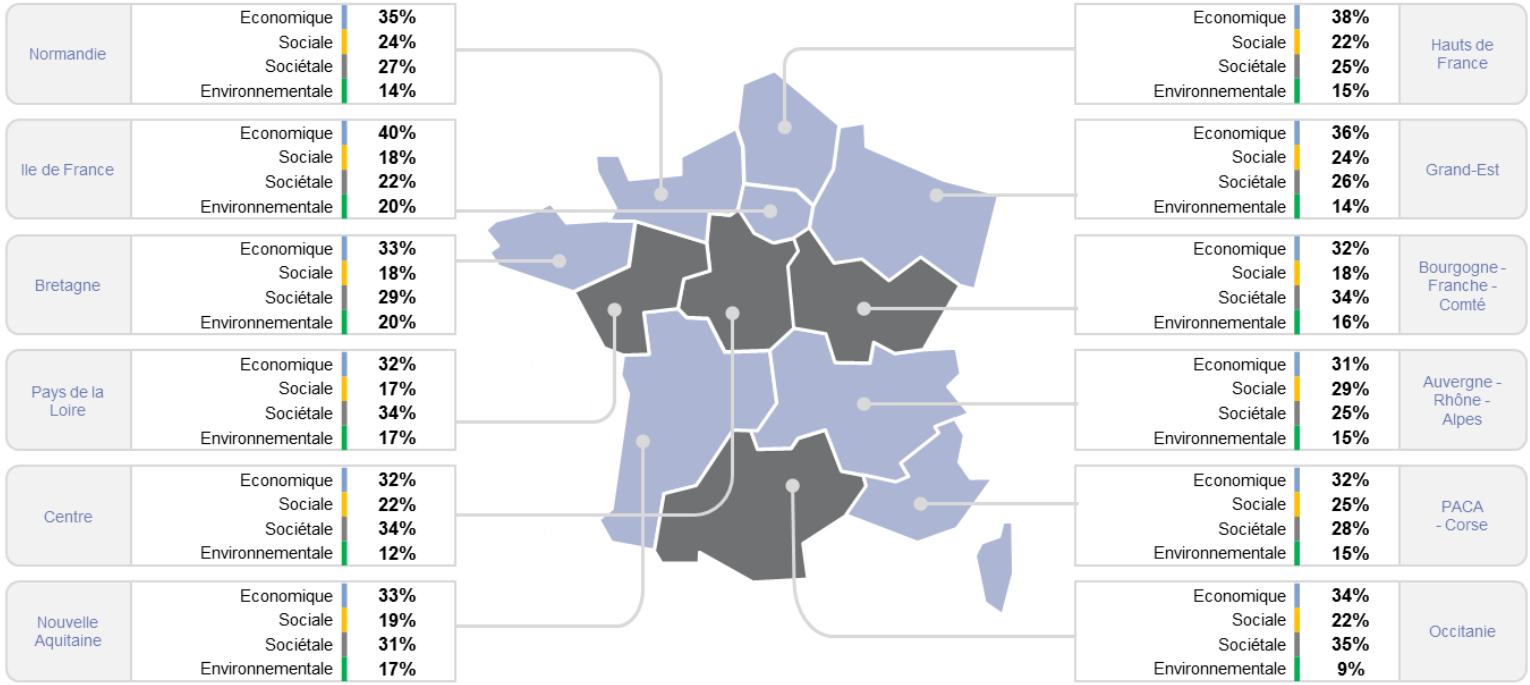
# Perception du niveau de fragilité par dimension
## Comparaison nationale (1/2)

### *Les fragilités territoriales prioritaires par dimension et par région (1/2)*

Q3 : Pour réduire les fragilités au sein de votre territoire, quel ordre de priorité d'actions donneriez-vous aux 4 dimensions suivantes ?

*Base : Ensemble : 50,2 millions*

% Dimension classée en premier




*Bases (en millions) : Ile de France : 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine : 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes : 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne : 2,6 | Centre-Val de Loire : 2,0 | Occitanie : 4,6 | Hauts de France : 4,6 | Normandie : 2,6 | Pays de la Loire : 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur- Corse : 4,3*

### *La nécessité d'appréhender de manière systémique des fragilités qui s'entrechoquent*

***Source : Etude IMPACT - Citoyens – Comisis-OpinionWay pour l'Observatoire des partenariats , Octobre 2019***

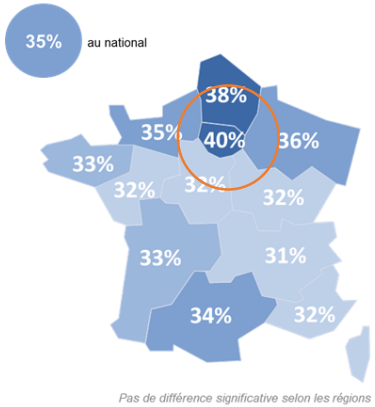
# Perception du niveau de fragilité par dimension
## Comparaison nationale (2/2)

### *Les fragilités territoriales prioritaires par dimension et par région (2/2)*

Q3 : Pour réduire les fragilités au sein de votre territoire, quel ordre de priorité d'actions donneriez-vous aux 4 dimensions suivantes ?
*Base : Ensemble : 50,2 millions*
% Dimension classée en premier

**La dimension économique**

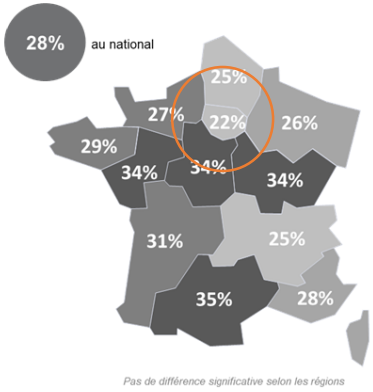
*Développement économique Emploi / chômage / insertion Niveau de vie / pouvoir d'achat*




*Pas de différence significative selon les régions*

**La dimension sociétale**

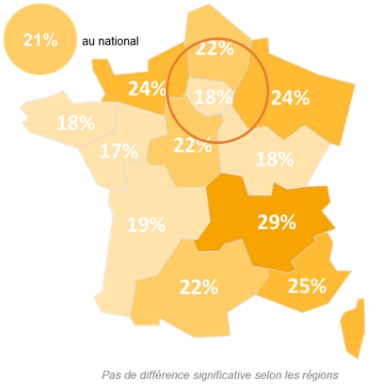
*Education Santé Sécurité / délinquance Mobilité / transports L'accès au numérique (internet) Culture / loisirs*




*Pas de différence significative selon les régions*

**La dimension sociale**

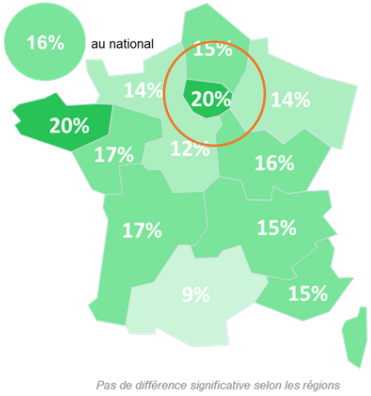
*Pauvreté / lutte contre l'exclusion Mal logement Isolement / manque de lien social Diversité / handicap Vieillissement / inter génération*




*Pas de différence significative selon les régions*

**Environnementale**

*Environnement / pollution / biodiversité / Transition énergétique*

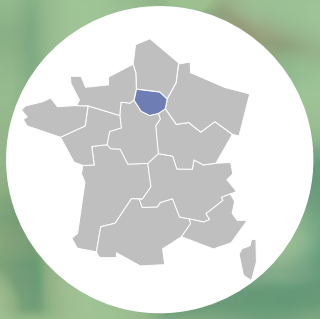



*Pas de différence significative selon les régions*

*Bases (en millions) : Ile de France : 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine : 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes : 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne : 2,6 | Centre-Val de Loire : 2,0 | Occitanie : 4,6 | Hauts de France : 4,6 | Normandie : 2,6 | Pays de la Loire : 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur- Corse : 4,3*

***En Ile-de-France, la perception des fragilités est particulièrement forte sur les dimensions économiques et environnementales***

***Source : Etude IMPACT - Citoyens – Comisis-OpinionWay pour l'Observatoire des partenariats , Octobre 2019***



-4-

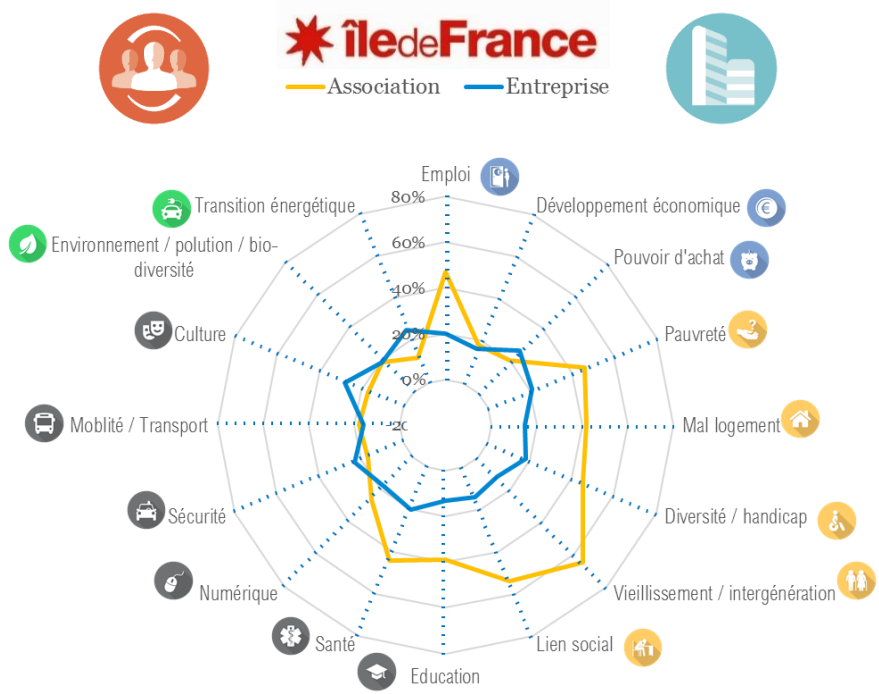
# Les fragilités en région Ile-de-France selon les organisations

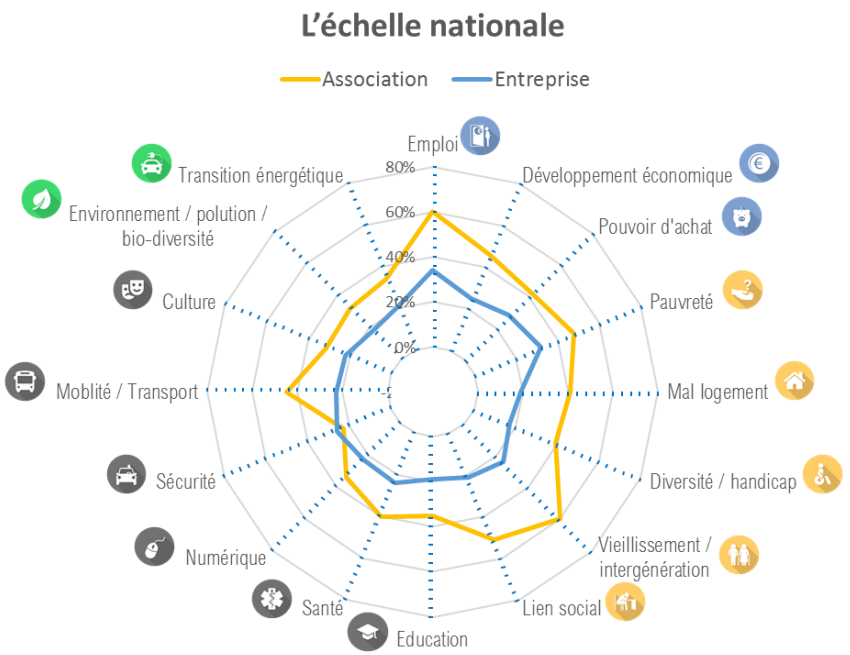
# Perception du niveau de fragilité par domaine d'action

## Ile-de-France comparé au niveau national

### *Les fragilités territoriales prioritaires, vues par les organisations*

Q - Quelles sont selon vous les principales fragilités de votre territoire ? Sur chacun des 16 critères suivants, pouvez-vous donner une note entre 1 et 10 à attribuer à chaque critère : 1 signifiant que le critère n'est pas du tout une fragilité pour votre territoire ; 10 qu'il représente une fragilité très importante. Les notes intermédiaires servant à nuancer votre jugement




*Source : Etude Comisis- Octobre 2015 (entreprises) & Novembre 2015 (Associations) pour l'Observatoire national des partenariats*

### *Les associations ont globalement une perception plus forte des fragilités que les entreprises*

### *Les données du programme PHARE 2013-2017 seront actualisées en 2020*

# Perception du niveau de fragilité par domaine d'action

## Ile-de-France comparé au niveau national

### *Le classement des fragilités territoriales, vues par les organisations*

Q - Quelles sont selon vous les principales fragilités de votre territoire ? Classement des réponses de 1 à 16 selon les résultats obtenus

| 4 dimensions | 16 domaines de fragilité | îledeFrance | | NATIONAL | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Associations | Entreprises | Associations | Entreprises |
| **Economique** | Emploi chômage insertion | 3 | 7 | 1 | 1 |
| | Développement économique | 12 | 12 | 5 | 5 |
| | Niveau de vie Pouvoir d'achat | 10 | 2 | 7 | 3 |
| **Sociale** | Pauvreté / lutte contre l'exclusion | 4 | 5 | 4 | 2 |
| | Mal logement | 7 | 13 | 6 | 13 |
| | Diversité / handicap | 5 | 9 | 11 | 16 |
| | Vieillissement | 1 | 16 | 2 | 6 |
| | Isolement / lien social | 2 | 14 | 3 | 11 |
| **Sociétale** | Education | 8 | 15 | 12 | 14 |
| | Santé | 6 | 6 | 8 | 7 |
| | Sécurité / délinquance | 15 | 4 | 14 | 9 |
| | Mobilité / transports | 13 | 11 | 16 | 4 |
| | Accès au numérique | 9 | 10 | 10 | 8 |
| | Culture / loisirs | 14 | 1 | 13 | 10 |
| **Environnementale** | Environnement / pollution / bio diversité | 11 | 8 | 15 | 15 |
| | Transition énergétique | 16 | 3 | 9 | 12 |

Priorités premières

Priorités faibles

Priorités moyennes

*Source : Etude Comisis- Octobre 2015 (entreprises) & Novembre 2015 (Associations) pour l'Observatoire national des partenariats*

***Les entreprises sont attentives à la dimension environnementale et la culture tandis que les associations sont plus concernées par la dimension sociale.***

***Les données du programme PHARE 2013-2017 seront actualisées en 2020***

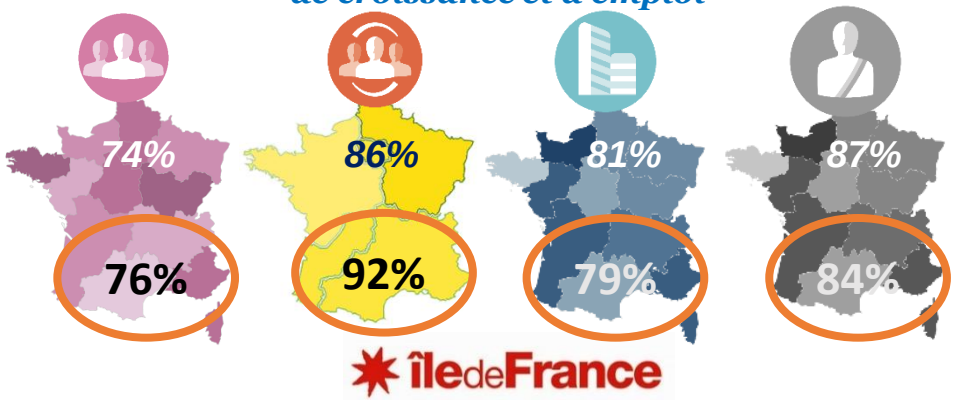
-4-

# « Devoir d’alliance » et pratiques de co-construction

# L'enjeu de « faire alliance »
## Niveau national

### La nécessité de « faire alliance » plébiscitée

***Les alliances, levier d'innovation pour réduire les fragilités et faire émerger de nouveaux moteurs de croissance et d'emploi***

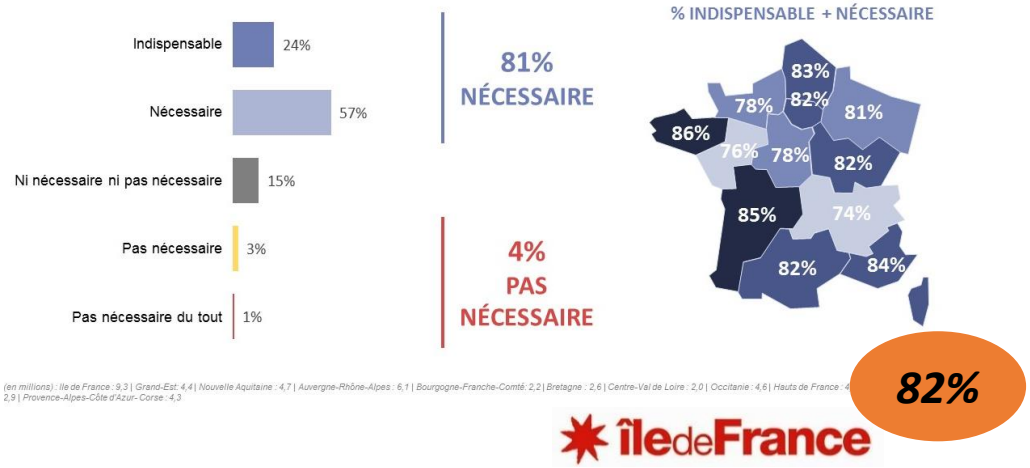



***Toutes les parties prenantes partagent la nécessité d'inventer ensemble***

*Source : Etude Comisis- Octobre 2015 (entreprises) & Novembre 2015 (Associations), Novembre 2016 (Institutions) pour l'Observatoire national des partenariats*

### Un « devoir d'alliances » réaffirmé…

Q8 : Diriez-vous que pour réduire les fragilités il est … que les collectivités territoriales, entreprises et associations travaillent ensemble ?
*Base : Ensemble : 50,2 millions*



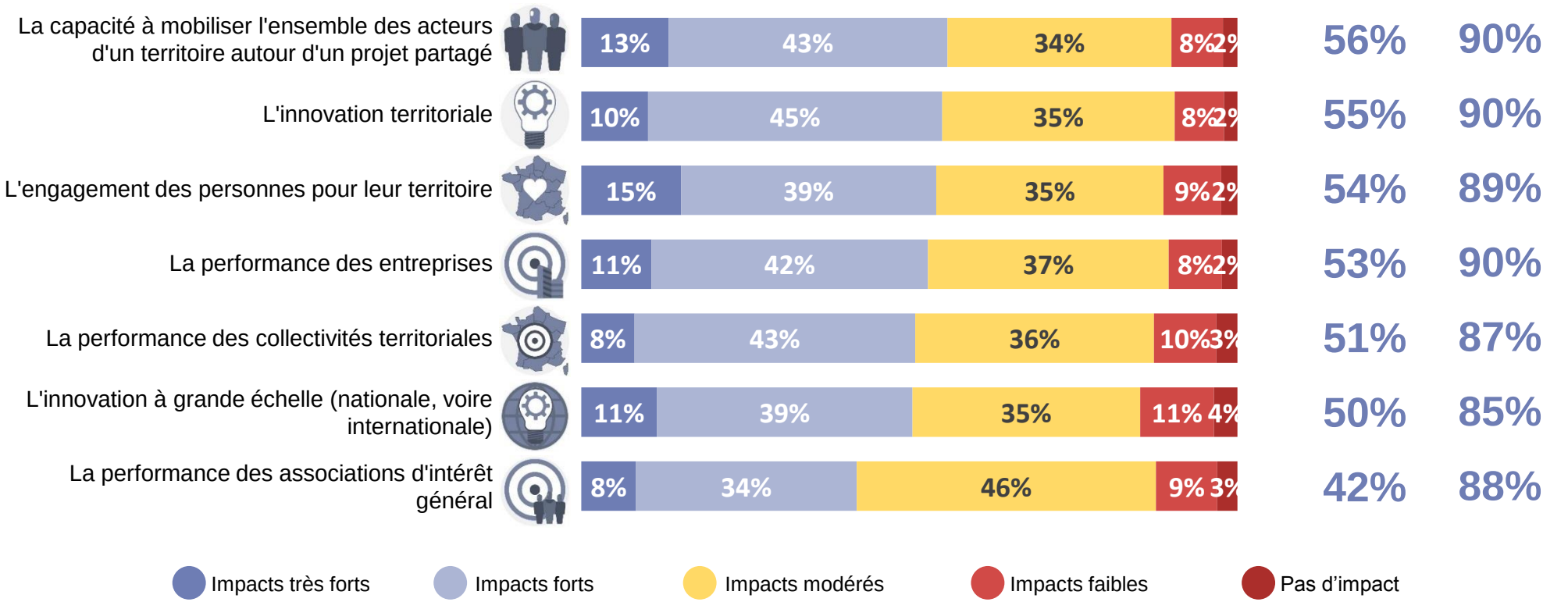

*Source : Etude IMPACT - Citoyens – Comisis-OpinionWay pour l'Observatoire des partenariats , Octobre 2019*

***Un « devoir d'alliance » qui devient un impératif pour toutes les parties prenantes***

# Les impacts des alliances selon les français
## Niveau national

Q11 : Plus précisément, quel degré d'impact peut avoir, selon vous, une capacité réelle des collectivités territoriales, des entreprises et des associations à travailler ensemble sur … ?

*Base : Ensemble : 50,2 millions*




***Plus de la moitié des français considèrent que les alliance ont un impact fort sur : la mobilisation, l'innovation et la performance des organisations***

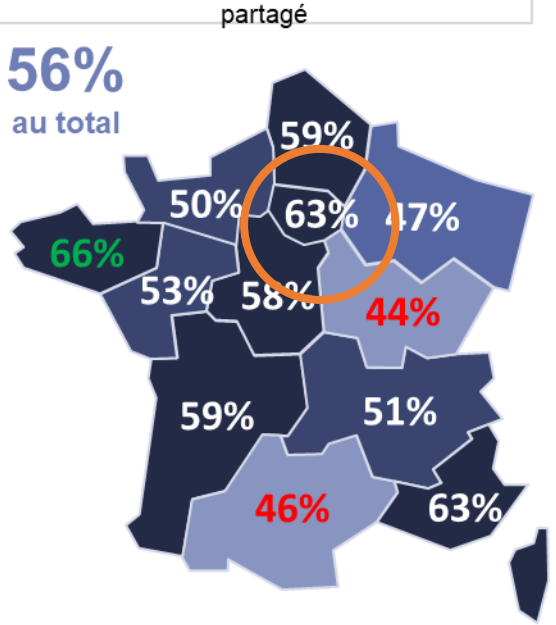
# Les impacts des alliances selon les français
## Niveau régional sur la mobilisation

Q11 : Plus précisément, quel degré d'impact peut avoir, selon vous, une capacité réelle des collectivités territoriales, des entreprises et des associations à travailler ensemble sur … ?

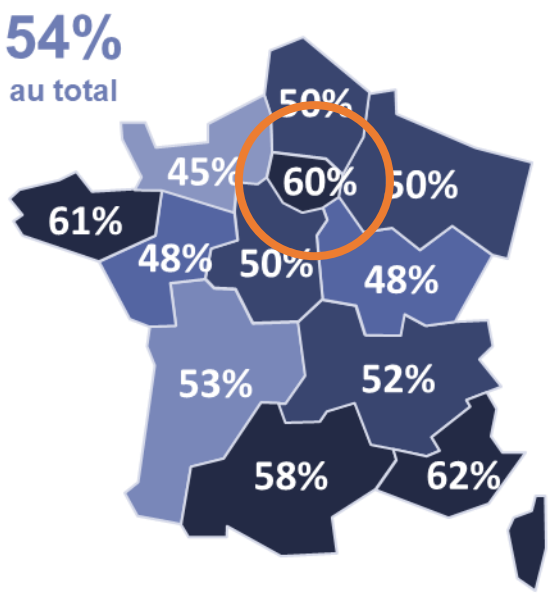
*Base : Ensemble : 50,2 millions*

% Impact fort

La capacité à mobiliser l'ensemble des acteurs d'un territoire autour d'un projet partagé




L'engagement des personnes pour leur territoire




40% ou moins | 41% à 45% | 46% à 50% | 51% à 55% | 56% et plus

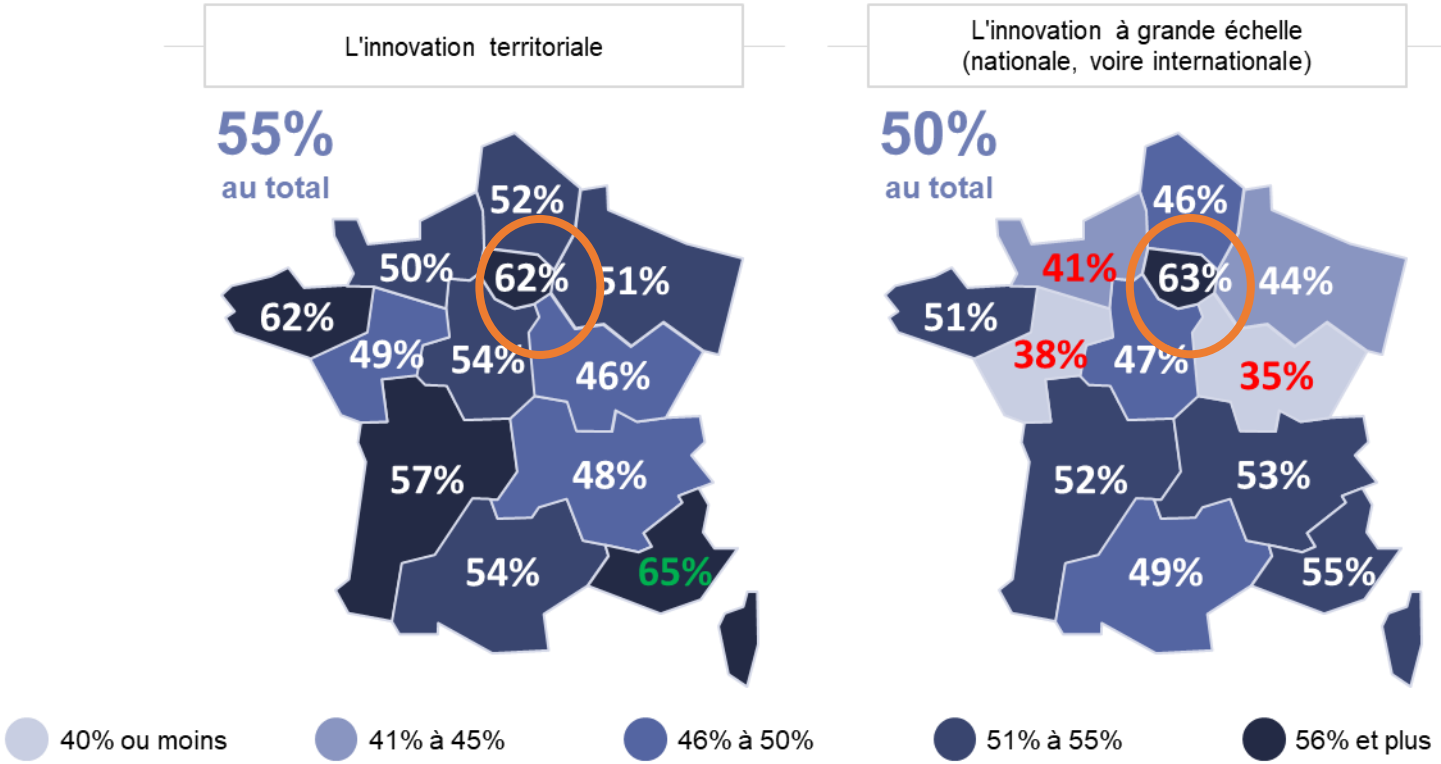
*Bases (en millions) : Ile de France : 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine : 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes : 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne : 2,6 | Centre-Val de Loire : 2,0 | Occitanie : 4,6 | Hauts de France : 4,6 | Normandie : 2,6 | Pays de la Loire : 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur- Corse : 4,3*

# Les impacts des alliances selon les français
## Niveau régional sur l'innovation

Q11 : Plus précisément, quel degré d'impact peut avoir, selon vous, une capacité réelle des collectivités territoriales, des entreprises et des associations à travailler ensemble sur … ?

*Base : Ensemble : 50,2 millions*

**% Impact fort**




*Bases (en millions) : Ile de France : 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine : 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes : 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne : 2,6 | Centre-Val de Loire : 2,0 | Occitanie : 4,6 | Hauts de France : 4,6 | Normandie : 2,6 | Pays de la Loire : 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur- Corse : 4,3*

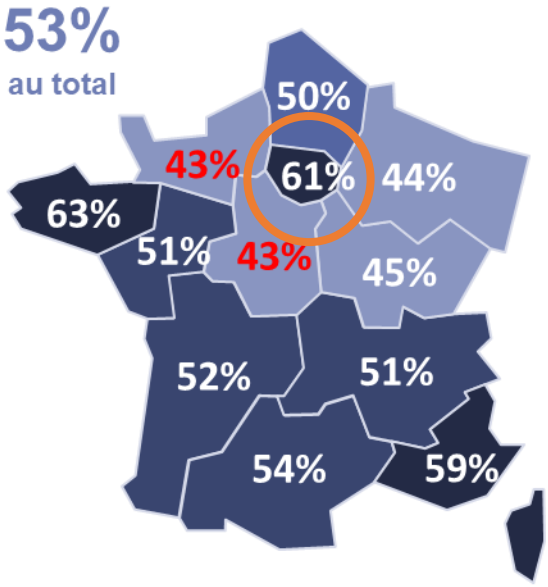
# Les impacts des alliances selon les français
## Niveau régional sur la performance des organisations

Q11 : Plus précisément, quel degré d'impact peut avoir, selon vous, une capacité réelle des collectivités territoriales, des entreprises et des associations à travailler ensemble sur … ?

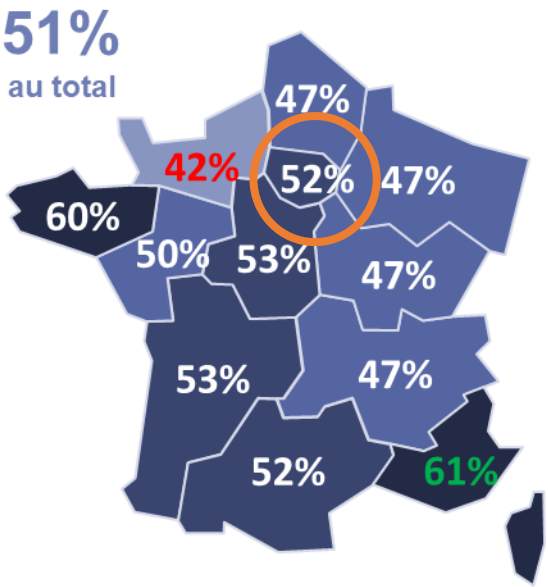
*Base : Ensemble : 50,2 millions*

**% Impact fort**

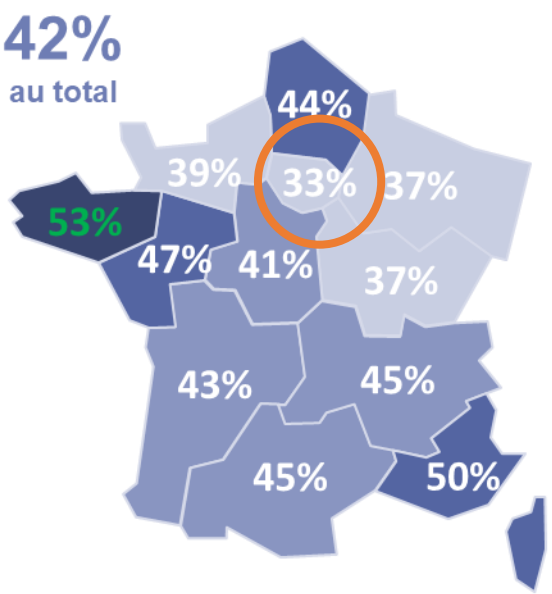
La performance des entreprises




La performance des collectivités territoriales




La performance des associations d'intérêt général



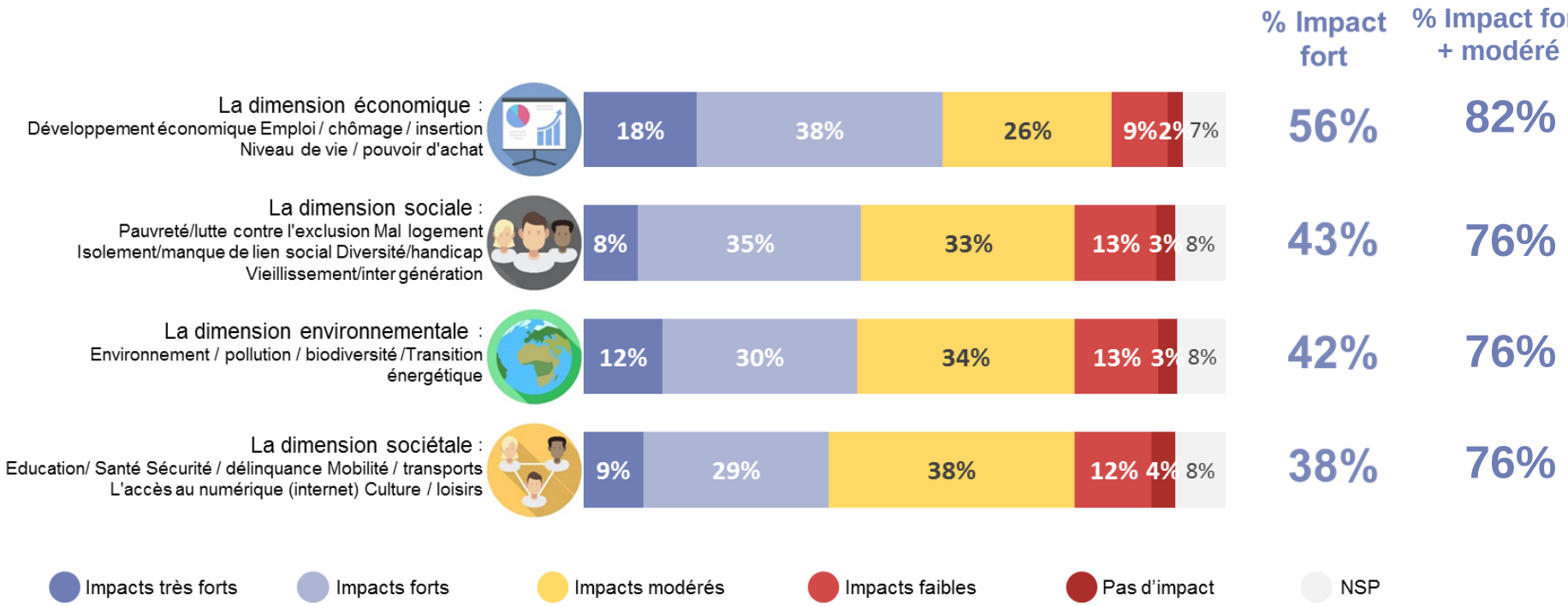

40% ou moins | 41% à 45% | 46% à 50% | 51% à 55% | 56% et plus

*Bases (en millions) : Ile de France : 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine : 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes : 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne : 2,6 | Centre-Val de Loire : 2,0 | Occitanie : 4,6 | Hauts de France : 4,6 | Normandie : 2,6 | Pays de la Loire : 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur- Corse : 4,3*

# L'impacts pour réduire les fragilités
## Niveau national

Q10 : Pour la dimension suivante, quel peut être le niveau d'impact produit par les partenariats entre les entreprises, les associations et les collectivités territoriales sur les fragilités de votre territoire ?

*Base : Ensemble : 50,2 millions*




***3 français sur 4 considèrent que les alliances sont efficaces pour réduire les fragilités territoriales***

# L'impacts pour réduire les fragilités
## Niveau régional

Q10 : Pour la dimension suivante, quel peut être le niveau d'impact produit par les partenariats entre les entreprises, les associations et les collectivités territoriales sur les fragilités de votre territoire ?

*Base : Ensemble : 50,2 millions*

% Impact fort

*La carte présente l'impact perçu de la **dimension économique** selon les régions*

| | Economique | Sociale | Environnementale | Sociétale |
|---|---|---|---|---|
| Normandie | 51% | 35% | 37% | 31% |
| Ile de France | 63% | 52% | 33% | 31% |
| Bretagne | 70% | 44% | 50% | 54% |
| Pays de la Loire | 54% | 43% | 50% | 38% |
| Centre | 61% | 47% | 45% | 43% |
| Nouvelle Aquitaine | 55% | 49% | 47% | 42% |
| Hauts de France | 45% | 39% | 42% | 38% |
| Grand-Est | 51% | 33% | 43% | 36% |
| Bourgogne - Franche - Comté | 46% | 31% | 37% | 36% |
| Auvergne - Rhône - Alpes | 56% | 37% | 46% | 39% |
| PACA - Corse | 65% | 53% | 50% | 42% |
| Occitanie | 51% | 42% | 41% | 40% |

*Bases (en millions) : Ile de France : 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine : 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes : 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne : 2,6 | Centre-Val de Loire : 2,0 | Occitanie : 4,6 | Hauts de France : 4,6 | Normandie : 2,6 | Pays de la Loire : 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur- Corse : 4,3*

***Les habitants de la région considèrent que l'alliance est utile pour réduire les fragilités territoriales, notamment sur les dimensions économique et sociale.***

# Les domaines de coopération prioritaires
## Vus par les français au niveau régional

### *Les domaines prioritaires d'alliance, vus par les citoyens*

Q2 : Quelles sont les 3 fragilités prioritaires sur lesquelles il convient d'agir sur votre territoire pour … ?
*Base : Ensemble : 50,2 millions*

**Fragilité classée en premier au sein de chaque dimension**

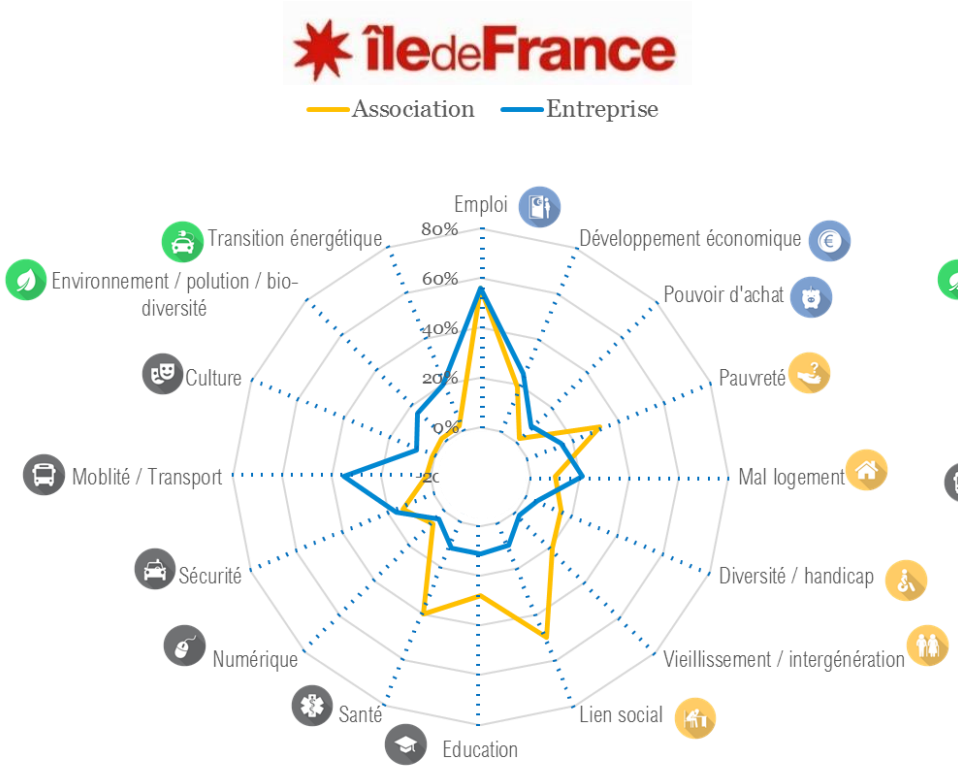
| | Ensemble | Ile de France | Centre | Bourgogne - Franche - Comté | Normandie | Hauts de France | Grand -Est | Pays de la Loire | Bretagne | Nouvelle Aquitaine | Occitanie | Auvergne - Rhône - Alpes | PACA & Corse |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Base (en millions)* | *50,2* | *9,3* | *2,0* | *2,2* | *2,6* | *4,6* | *4,4* | *2,9* | *2,6* | *4,7* | *4,6* | *6,1* | *4,3* |
| **La dimension économique** | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* |
| Emploi / chômage / insertion | **40%** | 33% | 47% | 33% | 44% | **52%** | 40% | 33% | 45% | 40% | 43% | 38% | 45% |
| Niveau de vie / pouvoir d'achat | **34%** | 32% | **25%** | 42% | 35% | 27% | 29% | **47%** | 33% | 31% | 34% | 43% | 37% |
| Développement économique | **26%** | 35% | 28% | 25% | 21% | 21% | 31% | 20% | 22% | 29% | 23% | 19% | 18% |
| **La dimension sociale** | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* |
| Pauvreté / lutte contre l'exclusion | **34%** | 46% | 26% | 25% | 36% | 34% | 36% | 30% | 28% | 34% | 38% | 24% | 35% |
| Vieillissement / inter génération | **21%** | 9% | 28% | 33% | 23% | 21% | 25% | 18% | 33% | 23% | 24% | 22% | 21% |
| Mal logement | **19%** | 26% | 13% | 12% | 18% | 20% | 12% | 18% | 13% | 11% | 15% | 26% | 23% |
| Isolement / manque de lien social | **15%** | 9% | 18% | 13% | 13% | 17% | 15% | 22% | 17% | 24% | 11% | 14% | 14% |
| Diversité / handicap | **11%** | 10% | 15% | 17% | 10% | 8% | 12% | 12% | 9% | 8% | 12% | 14% | 7% |
| **La dimension sociétale** | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* |
| Santé | **28%** | 23% | 37% | 37% | 36% | 30% | 33% | 25% | 35% | 28% | 26% | 24% | 27% |
| Sécurité / délinquance | **26%** | 23% | 19% | 21% | 20% | 35% | 26% | 28% | 21% | 13% | 30% | 36% | 29% |
| Education | **19%** | 32% | 17% | 14% | 17% | 16% | 14% | 21% | 19% | 18% | 14% | 15% | 14% |
| Mobilité / transports | **17%** | 13% | 17% | 14% | 15% | 13% | 18% | 13% | 14% | 30% | 15% | 18% | 18% |
| L'accès au numérique (internet) | **6%** | 7% | 6% | 8% | 8% | 5% | 5% | 7% | 8% | 3% | 11% | 4% | 6% |
| Culture / loisirs | **4%** | 2% | 4% | 6% | 4% | 1% | 4% | 6% | 3% | 8% | 4% | 3% | 6% |
| **La dimension environnementale** | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* | *100%* |
| Environnement / pollution / biodiversité | **64%** | 55% | 64% | 62% | 70% | 72% | 64% | 66% | 64% | 64% | 63% | 71% | 66% |
| Transition énergétique | **36%** | 45% | 36% | 38% | 30% | 28% | 36% | 34% | 36% | 36% | 37% | 29% | 34% |

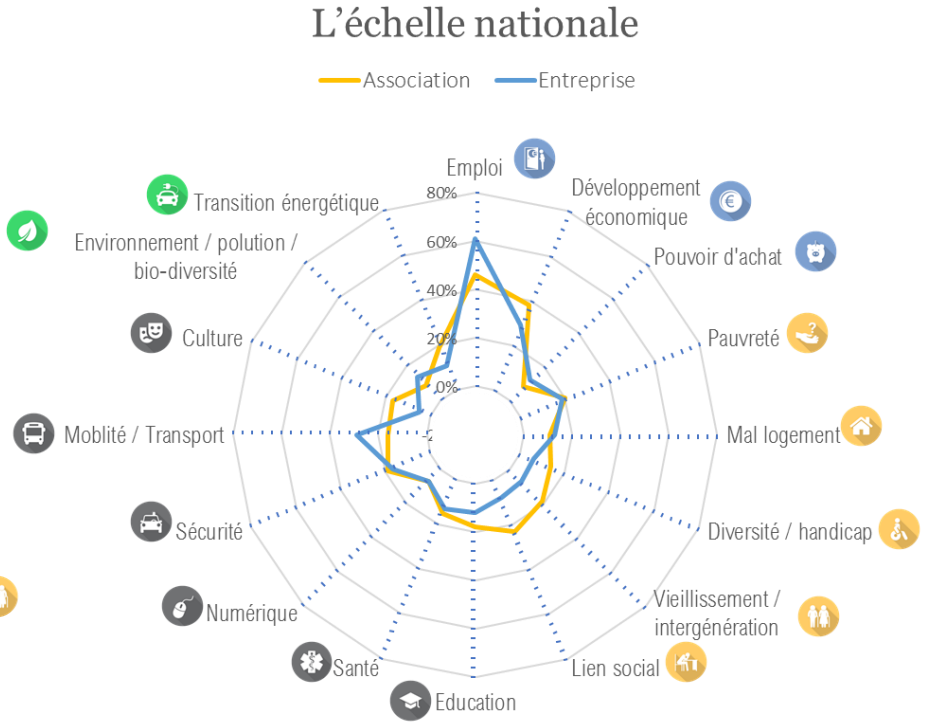
***Les domaines prioritaires fortement concentrés sur la pauvreté, le mal logement et l'éducation… une situation singulière par rapport aux autres régions***

# Les domaines de coopération prioritaires
## Vus par les organisations (1/2)

### *Les domaines prioritaires d'alliance, vues par les organisations*

Q - Pourriez-vous nous citer les 3 domaines prioritaires sur lesquels la dynamique de co-construction doit se porter sur votre territoire ?




*Source : Etude Comisis- Octobre 2015 (entreprises) & Novembre 2015 (Associations), Novembre 2016 (Institutions) pour l'Observatoire national des partenariats*

***Les associations en région sont particulièrement attentives à la dimension sociale contrairement aux entreprises***

***Les données du programme PHARE 2013-2017 seront actualisées en 2020***

# Les domaines de coopération prioritaires
## Vus par les organisations (2/2)

### *Le classement des domaines , vues par les organisations*

Q - Pourriez-vous nous citer les 3 domaines prioritaires sur lesquels la dynamique de co-construction doit se porter sur votre territoire ?

| 4 dimensions | 16 domaines de fragilité | îledeFrance | | NATIONAL | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Asso | Entrep | Asso | Entrep |
| **Economique** | Emploi chômage insertion | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Développement économique | 7 | 3 | 2 | 2 |
| | Niveau de vie Pouvoir d'achat | 15 | 12 | 15 | 10 |
| **Sociale** | Pauvreté / lutte contre l'exclusion | 4 | 8 | 4 | 4 |
| | Mal logement | 10 | 4 | 13 | 7 |
| | Diversité / handicap | 8 | 14 | 12 | 15 |
| | Vieillissement | 6 | 16 | 5 | 14 |
| | Isolement / lien social | 2 | 11 | 3 | 12 |
| **Sociétale** | Education | 5 | 9 | 8 | 9 |
| | Santé | 3 | 10 | 11 | 8 |
| | Sécurité / délinquance | 9 | 6 | 16 | 13 |
| | Mobilité / transports | 12 | 2 | 7 | 5 |
| | Accès au numérique | 11 | 15 | 10 | 3 |
| | Culture / loisirs | 16 | 13 | 9 | 16 |
| **Environnementale** | Environnement / pollution / bio diversité | 13 | 7 | 14 | 6 |
| | Transition énergétique | 14 | 5 | 6 | 11 |

Priorités premières

Priorités faibles

Priorités moyennes

*Source ; Etude Comisis- Octobre 2015 (entreprises) & Novembre 2015 (Associations), Novembre 2016 (Institutions) pour l'Observatoire national des partenariats*

***Si l'emploi est le 1e domaine prioritaire de coopération aussi bien pour les associations que pour les entreprises, leur vision ne converge pas concernant les autres domaines.***

***Les données du programme PHARE 2013-2017 seront actualisées en 2020***

# Les domaines de coopération prioritaires
## Vus par les organisations (2/2)

### *Le classement des domaines , vues par les organisations*

Q - Pourriez-vous nous citer les 3 domaines prioritaires sur lesquels la dynamique de co-construction doit se porter sur votre territoire ?

| 4 dimensions | 16 domaines de fragilité | îledeFrance Asso | îledeFrance Entrep |
|---|---|---|---|
| **Economique** | Emploi chômage insertion | 1 | 1 |
| | Développement économique | 7 | 3 |
| | Niveau de vie Pouvoir d'achat | 15 | 12 |
| **Sociale** | Pauvreté / lutte contre l'exclusion | 4 | 8 |
| | Mal logement | 10 | 4 |
| | Diversité / handicap | 8 | 14 |
| | Vieillissement | 6 | 16 |
| | Isolement / lien social | 2 | 11 |
| **Sociétale** | Education | 5 | 9 |
| | Santé | 3 | 10 |
| | Sécurité / délinquance | 9 | 6 |
| | Mobilité / transports | 12 | 2 |
| | Accès au numérique | 11 | 15 |
| | Culture / loisirs | 16 | 13 |
| **Environnementale** | Environnement / pollution / bio diversité | 13 | 7 |
| | Transition énergétique | 14 | 5 |

Priorités premières

Priorités faibles

Priorités moyennes

*Source ; Etude Comisis- Octobre 2015 (entreprises) & Novembre 2015 (Associations), Novembre 2016 (Institutions) pour l'Observatoire national des partenariats*

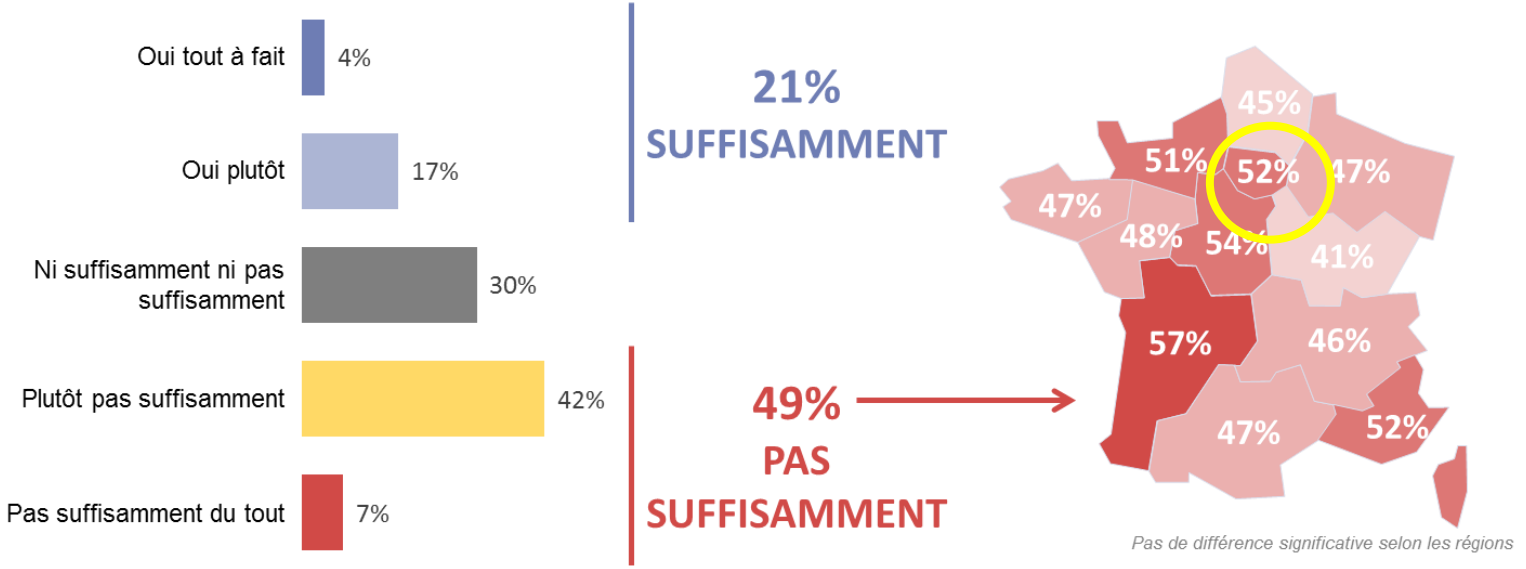
***Si l'emploi est le 1e domaine prioritaire de coopération aussi bien pour les associations que pour les entreprises, leur vision ne converge pas concernant les autres domaines.***

***Les données du programme PHARE 2013-2017 seront actualisées en 2020***

# Les pratiques d'alliance
## Vues par les Français

### *La capacité de « faire ensemble », perçue par les citoyens*

Q9 : Et pensez-vous que les collectivités territoriales, entreprises et associations travaillent suffisamment ensemble pour réduire les fragilités ?
*Base : Ensemble : 50,2 millions*




*Pas de différence significative selon les régions*

*Bases (en millions) : Ile de France : 9,3 | Grand-Est: 4,4 | Nouvelle Aquitaine : 4,7 | Auvergne-Rhône-Alpes : 6,1 | Bourgogne-Franche-Comté: 2,2 | Bretagne : 2,6 | Centre-Val de Loire : 2,0 | Occitanie : 4,6 | Hauts de France : 4,6 | Normandie : 2,6 | Pays de la Loire : 2,9 | Provence-Alpes-Côte d'Azur- Corse : 4,3*

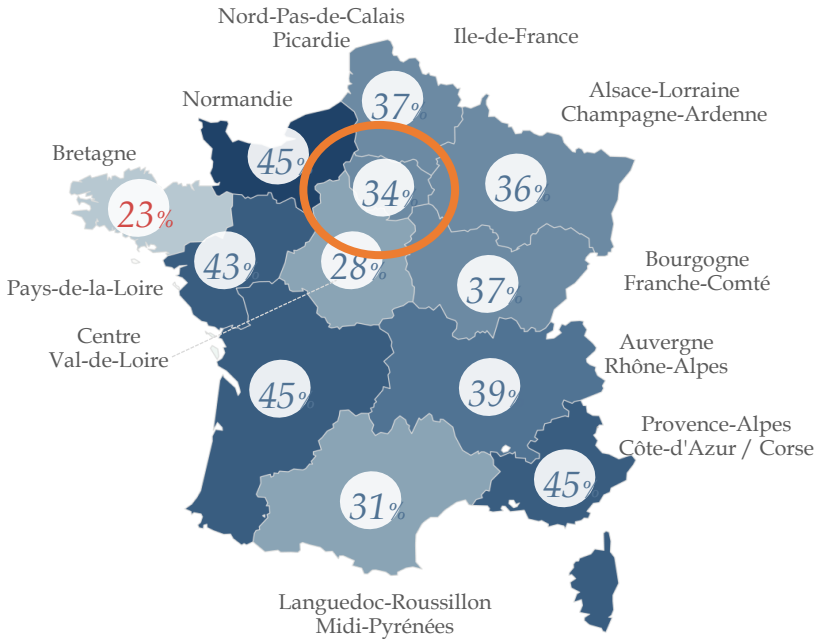
***Les Français considèrent que les alliances ne sont pas suffisamment mises en place entre les organisations.***

# Les pratiques d'alliance
## Vues par les entreprises et les associations (1/2)

Nat. 36%

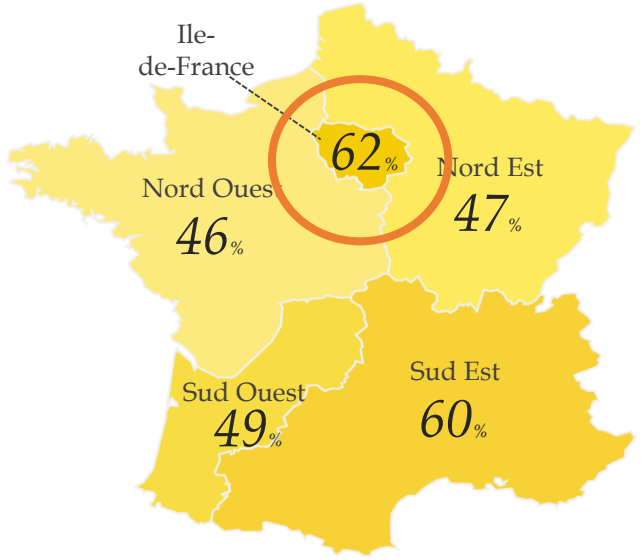
Nat. 53%

### *Taux de pratiques de partenariats en entreprises*




*% Oui – X% / Y% : résultat significativement supérieur/inférieur à l'ensemble*

### *Taux de pratiques de partenariats en associations employeuses*




***Néanmoins, les pratiques réelles d'alliance existent et sont en progrès***

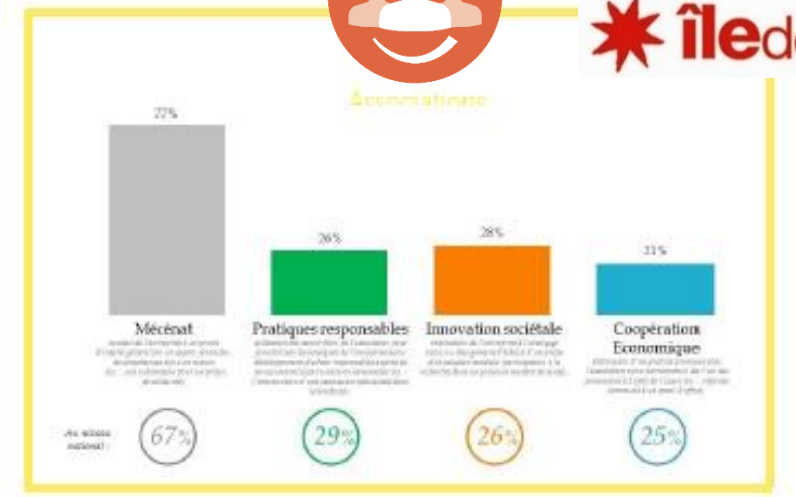
# Les pratiques d'alliance
## Vues par les entreprises et les associations (2/2)

### *Types de partenariats conduits par les entreprises et les associations*

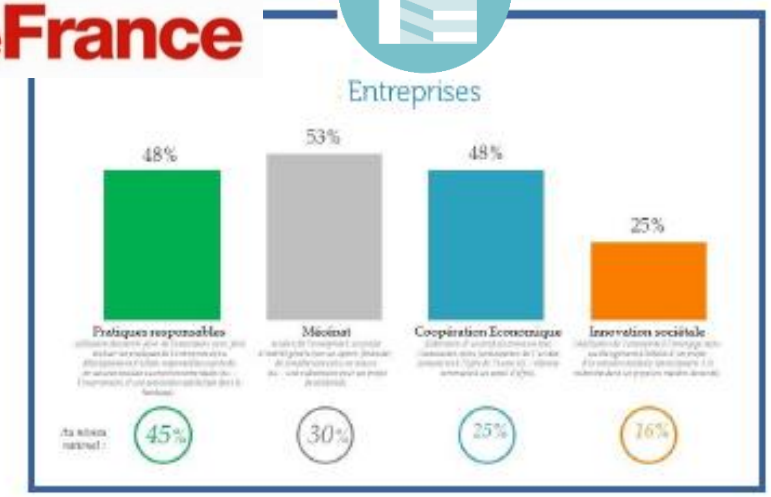
Logique associative → Logique entreprise

| Mécénat | Innovation sociétale | Coopération économique | Pratiques responsables |
|---|---|---|---|
| Soutien de l'entreprise à un projet associatif d'intérêt général | Création de solutions innovantes pour répondre à des fragilités et/ou des enjeux du territoires | Contribution de chacun des partenaires à une offre commune | Apport des savoir-faire de l'association à l'entreprise |

Source : Le RAMEAU



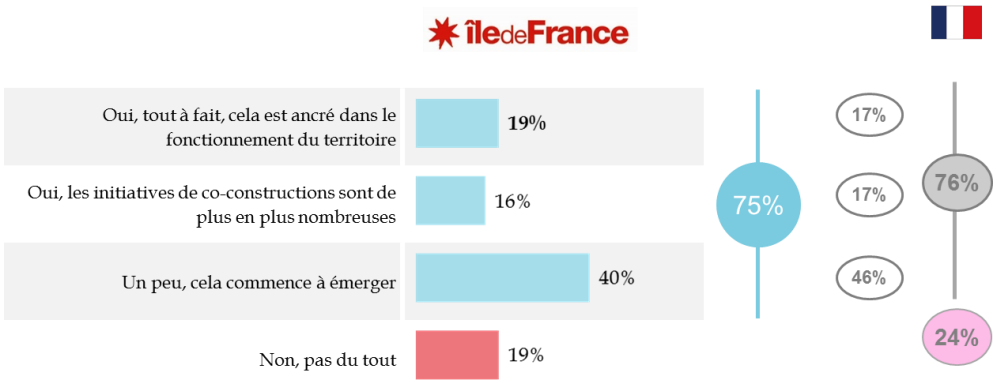

île de France




***Tandis que les modes de partenariat des associations sont nettement marqués par le mécénat, ils se diversifient pour les entreprises***

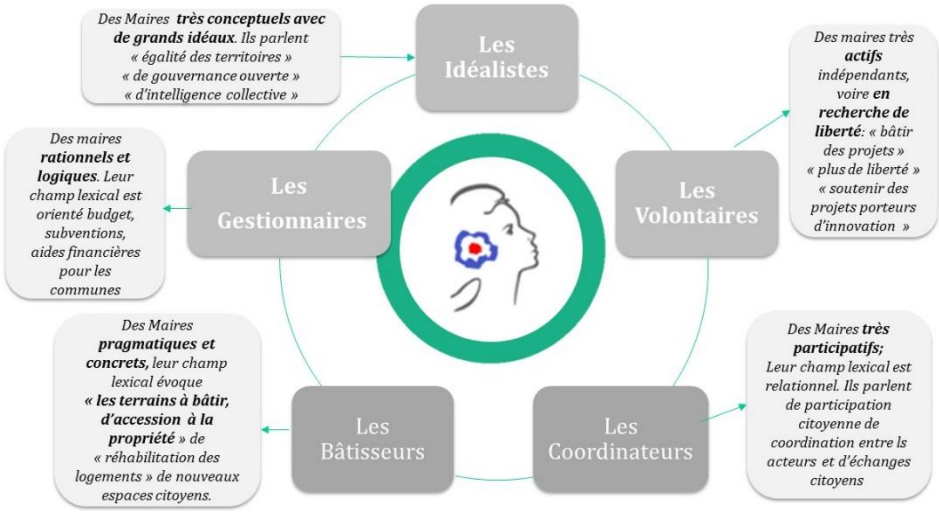
# Les pratiques d'alliance
## Vues par les élus de terrain

### Des territoires porteurs d'une dynamique de co-construction entre acteurs différents




*Une dynamique de co-construction en émergence qui se structure progressivement*

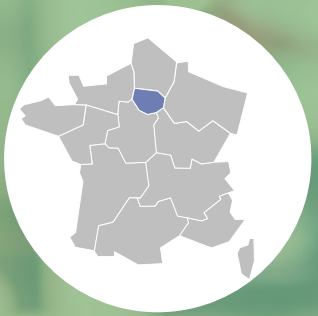
### 5 profils de maires face à la co-construction




*Des maires de proximité, au plus près de tous les acteurs, mais à chacun son profil… pour favoriser les alliances*

***Les institutions qui s'affirment favorables à la dynamique d'alliance, en réinventant leur propre positionnement***

*Source : Etude Comisis- Novembre 2016 (Institutions) pour l'Observatoire national des partenariats*



Conclusions

# Une capacité collective à relever les défis en Ile-de-France

# L'étude Ile-de-France en synthèse :

## Les 7 enseignements de l'analyse des fragilités territoriales

- *Ile-de-France, la 2e plus petite région en surface, est la région la plus peuplée avec le PIB régional le plus élevé.*
- *L'indice de fragilité met en avant la situation singulière de la région : la région est la plus fragile en France en matière de dév éco, pouvoir d'achat, logement, immigration et transition énergétique ; mais la plus favorable en matière de vieillissement, handicap, numérique, mobilité et environnement.*
- *Si tous le acteurs (citoyens, entreprises, associations) s'accordent sur l'importance des fragilités sur la dimension économique, leur vision n'est pas nécessairement convergente sur les domaines de fragilité sur lesquels agir en priorité.*
- *Toutefois, il existe bel et bien l'envie et le devoir d'alliance entre collectivités, entreprises et associations pour répondre à ces fragilités et inventer de nouveaux moteurs de développement économique durable.*
- *Les habitants en Ile-de-France le réclament car ils y voient une source de performance, d'innovation et de mobilisation collective…*
- *…et les pratiques réelles des organisations sont en progrès même si elles restent encore à encourager et à valoriser, notamment sur les partenariats de co-construction.*
- *Les maires sont particulièrement attentifs à la dynamique de co-construction qu'ils voient émerger et souhaitent être outillés… mais en retrait par rapport à leurs « pairs » des autres régions encore plus volontaristes.*

# Pour aller plus loin !

- ***Réaliser votre propre diagnostic territorial à partir des outils mis à disposition sur la plateforme « l'innovation territoriale en actions »***

- ***Librement accessible en ligne à partir du lien suivant : https://innovationterritoriale.plateformecapitalisation.org/comprendre-son-ecosysteme-territorial***

Annexe 1

# Méthodologie détaillée

# Méthodologie détaillée
## Tableau de correspondance ODD – Domaines d'action (1/2)

| ODD | Domaines de fragilités |
|---|---|
| Pas de pauvreté | Pauvreté |
| Faim « zéro » | Pauvreté |
| Bonne santé et bien-être | Vieillissement<br>Santé |
| Education de qualité | Education |
| Egalité entre les sexes | Diversité |
| Eau propre et assainissement | Environnement |
| Energie propre et d'un coût abordable | Transition énergétique |
| Travail décent et croissance économique | Emploi<br>Développement économique |

| ODD | Domaines de fragilités |
|---|---|
| Industrie, innovation et infrastructure | Développement économique<br>Numérique |
| Inégalités réduites | Pouvoir d'achat<br>Logement<br>Lien social<br>Culture |
| Villes et communautés durables | Logement<br>Mobilité |
| Consommation et production responsables | Environnement |
| Lutte contre les changements climatiques | Transition énergétique |
| Vie aquatique | Environnement |
| Vie terrestre | Environnement |
| Paix, justice et institutions efficaces | Sécurité |

***Chaque ODD correspond à (au moins) une fragilité***

# Méthodologie détaillée
## Tableau de correspondance ODD – Domaines d'action (2/2)

| Domaines de fragilité | | ODD corresponant |
|---|---|---|
| Dimension économique | Emploi | 8 |
| | Développement économique | 8, 9 |
| | Pouvoir d'achat | 10 |
| Dimension sociale | Pauvreté | 1 |
| | Mal logement | 10, 11 |
| | Diversité | 5 |
| | Vieillissement | 3 |
| | Lien social | 10 |

| Domaines de fragilité | | ODD correspondant |
|---|---|---|
| Dimension sociétale | Education | 4 |
| | Santé | 3 |
| | Numérique | 9 |
| | Sécurité | 16 |
| | Mobilité | 11 |
| | Culture | 10 |
| Dimension environnementale | Environnement | 6, 12, 14, 15 |
| | Transition énergétique | 3, 7 |

***Chaque fragilité correspond à (au moins) un ODD***

# Méthodologie détaillée
## Sources analyse des fragilités territoriales (1/4)

Dimension économique

Dimension sociale

| 16 domaines de fragilité | 17 indices | Année de référence | Source |
|---|---|---|---|
| Emploi chômage insertion | Taux de chômage | 2019 | COMISIS /OW |
| Développement économique | Evolution du nombre d'entreprises d'1 salarié et plus | 2018-2019 | COMISIS /OW |
| Niveau de vie Pouvoir d'achat | Evolution du revenu médian (2012-2016) | 2012-2016 | INSEE |
| Pauvreté / lutte contre l'exclusion | Taux de pauvreté | 2015 | COMISIS /OW |
| Mal logement | Nombre de logements par habitant | 2016 | INSEE |
| Diversité / handicap | Taux d'immigration<br>Part des bénéficiaires de l'allocation aux adultes handicapés (sur une population âgée de 20 ans ou plus) | 2016<br>2014 | INSEE |
| Vieillissement | Taux d'actifs versus retraités | 2018 | INSEE |
| Isolement / lien social | Part des ménages dont la famille principale est une famille monoparentale | 2016 | INSEE |

# Méthodologie détaillée
## Sources analyse des fragilités territoriales (2/4)

Dimension sociétale

Dimension environnementale

| 16 domaines de fragilité | 17 indices | Année de référence | Source |
|---|---|---|---|
| Education | Taux des NEETs | 2016 | INSEE |
| Santé | Professionnels de santé / 100 000 habitants | 2017 | INSEE |
| Sécurité / délinquance | Coups et blessures volontaires enregistrés / 1000 habitants | 2018 | SSMSI |
| Mobilité / transports | Part de domicile-travail en transport en commun | 2016 | INSEE |
| Accès au numérique | Couverture 4G par plus de 2 opérateurs | 2019 | ARCEP/ CGET |
| Culture / loisirs | Nombre d'équipements culturels / 10 000 habitants | 2017 | INSEE |
| Environnement / pollution / bio diversité | Emissions CO2 (ton/hab) | 2012 | INSERIS/ CGET |
| Transition énergétique | Taux de collecte des déchets (kg/hab) | 2015 | ADEME |

# Méthodologie détaillée
## Sources analyse des fragilités territoriales (3/4)

| Profils régionaux | Critères | Indicateurs | Année de référence | Source |
|---|---|---|---|---|
| **Profil du territoire** | Population | Nombre d'habitants | 2019 | COMISIS/OW |
| | | Poids regional de la région | 2019 | COMISIS/OW |
| | Espace | Nombre de kilomètre carré | 2019 | COMISIS/OW |
| | Densité | Nombre d'habitant / km2 | 2019 | COMISIS/OW |
| | Espace naturel | % des terrains agricoles cultivés | 2016 | EIDER |
| | Urbanisme | Nombre de commune | 2018 | INSEE |
| | Centralisme | Nombre de département par région | 2019 | INSEE |
| **Profil des activités** | PIB | PIB régional | 2015 | COMISIS /OW |
| | Développement économique | Nombre d'entreprises 0 sal. & + | 2019 | COMISIS /OW |
| | | Poids regional du nombre d'entreprises | 2019 | COMISIS /OW |
| | Associations | Nombre d'associations | 2018 | Recherche & Solidarité |
| | Cadre structurel | Part budget innovation dans PIB | 2016 | MESRI |
| | | Finances publiques (en millions d'euros) | 2018 | DGCL |

# Méthodologie détaillée
## Sources analyse des fragilités territoriales (4/4)

| 4 dimensions | 16 domaines de fragilité | 17 indices | Année de référence | Source |
|---|---|---|---|---|
| **Economique** | Emploi chômage insertion | Taux de chômage | 2019 | COMISIS/OW |
| | Développement économique | Evolution du nombre d'entreprises d'1 salarié et plus | 2018-2019 | COMISIS/OW |
| | Niveau de vie Pouvoir d'achat | Evolution du revenu médian (2012-2016) | 2012-2016 | INSEE |
| **Sociale** | Pauvreté / lutte contre l'exclusion | Taux de pauvreté | 2015 | COMISIS/OW |
| | Mal logement | Nombre de logements par habitant | 2016 | INSEE |
| | Diversité / handicap | Taux d'immigration<br>Part des bénéficiaires de l'allocation aux adultes handicapés (sur une population âgée de 20 ans ou plus) | 2016<br>2014 | INSEE |
| | Vieillissement | Taux d'actifs versus retraités | 2018 | INSEE |
| | Isolement / lien social | Part des ménages dont la famille principale est une famille monoparentale | 2016 | INSEE |
| **Sociétale** | Education | Taux des NEETs | 2016 | INSEE |
| | Santé | Professionnels de santé / 100 000 habitants | 2017 | INSEE |
| | Sécurité / délinquance | Coups et blessures volontaires enregistrés / 1000 habitants | 2018 | SSMSI |
| | Mobilité / transports | Part de domicile-travail en transport en commun | 2016 | INSEE |
| | Accès au numérique | Couverture 4G par plus de 2 opérateurs | 2019 | ARCEP/CGET |
| | Culture / loisirs | Nombre d'équipements culturels / 10 000 habitants | 2017 | INSEE |
| **Environnementale** | Environnement / pollution / bio diversité | Emissions CO2 (ton/hab) | 2012 | INSERIS/CGET |
| | Transition énergétique | Taux de collecte des déchets (kg/hab) | 2015 | ADEME |

# Méthodologie détaillée
## Etude IMPACT-Citoyens

Echantillon de **2401 personnes** représentatif de la population française âgée de 18 ans et plus.

L'échantillon a été constitué selon **la méthode des quotas**, au regard des critères de régions par échantillon raisonné , de sexe, d'âge, de catégorie socioprofessionnelle, de catégorie d'agglomération.

L'échantillon a été interrogé par **questionnaire auto-administré en ligne sur système CAWI** (Computer Assisted Web Interview).

Les interviews ont été réalisées du 24 A**oût 2019 au 16 Septembre 2019**

*Pour les remercier de leur participation, les panélistes ont touché des incentives ou ont fait un don à l'association proposée de leur choix.*

Comisis-OpinionWay a réalisé cette étude en appliquant les procédures et règles de la **norme ISO 20252**.

Les résultats de ce sondage doivent être lus en tenant compte des marges d'incertitude : 1 à 2 points au plus pour un échantillon de 2400 répondants.

Toute publication totale ou partielle doit impérativement utiliser la mention complète suivante :

*« Etude IMPACT - Citoyens – Comisis-OpinionWay pour l'Observatoire des partenariats , Octobre 2019 »*

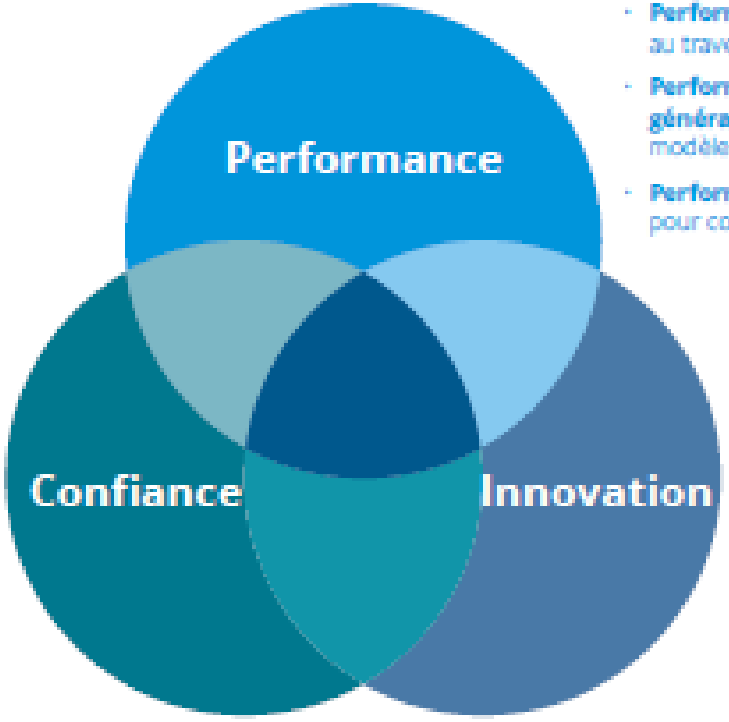
et aucune reprise de l'enquête ne pourra être dissociée de cet intitulé.

Annexe 2

# Hypothèses initiales du programme IMPACT – Résultats de l'étude exploratoire

# Les enseignements en synthèse :
## *L'hypothèse empirique de départ*

- **Confiance des Hommes** en donnant envie de s'engager dans des actions au service du bien commun
- **Confiance des Territoires** en démontrant par la preuve notre capacité collective à relever les défis de ce début de XXIème siècle et en (re) donnant confiance en l'avenir




- **Performance des acteurs économiques** au travers d'une RSE dynamique,
- **Performance des structures d'intérêt général** au travers de l'hybridation des modèles socio-économiques,
- **Performance des acteurs publics** pour co-construire les politiques publiques

- **Innovation territoriale** pour répondre en proximité aux besoins du territoire
- **Innovation sociétale** pour inventer à grande échelle des solutions transformatrices

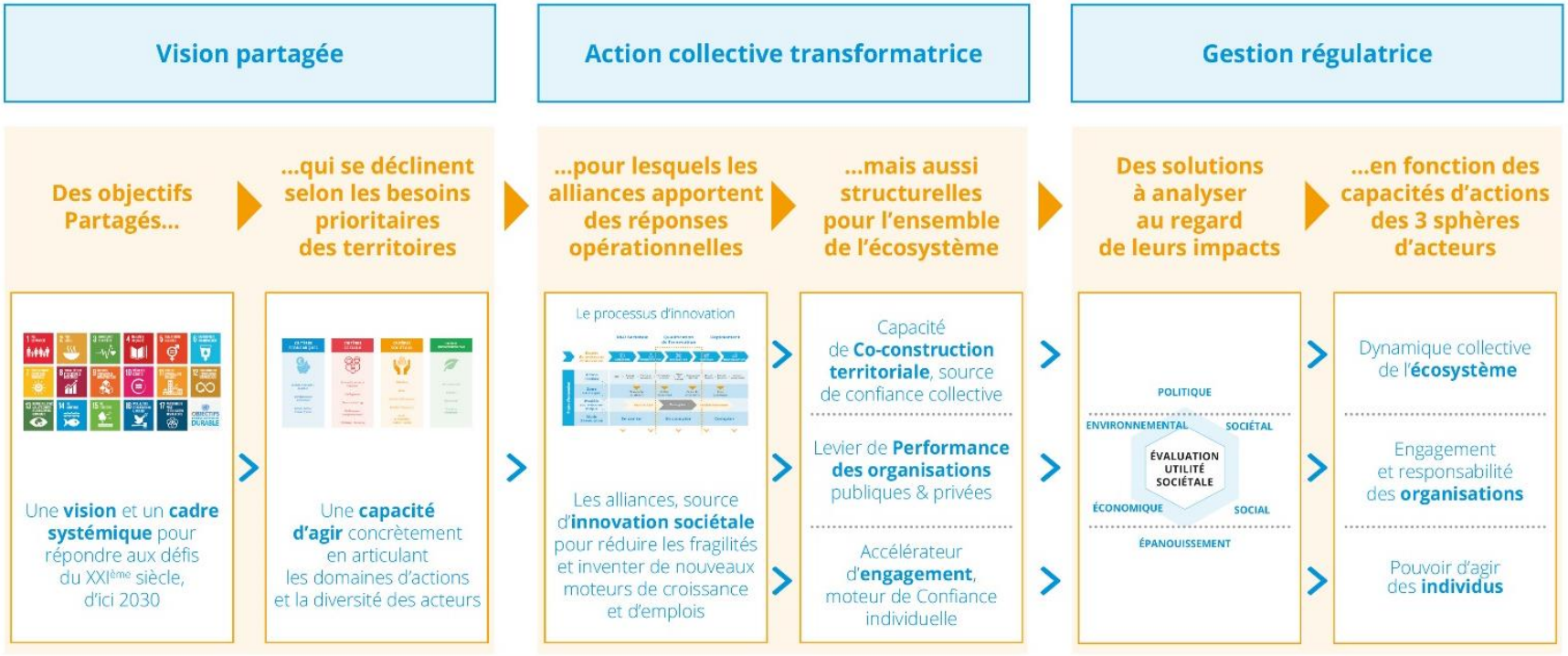
Source : Le RAMEAU

**3 impacts empiriquement constatés,**
**à qualifier dans le cadre du programme IMPACT**

© Le RAMEAU

# Les enseignements en synthèse :
## *La modélisation des objectifs à la mesure d'impact*

### Une capacité d'actions holistique




**Les travaux de l'Observatoire permette de modéliser le continuum des objectifs collectifs à la capacité de mesurer les impacts de la co-construction**

© Le RAMEAU

# Merci aux partenaires de l'étude IMPACT - Ile-de-Fran

comisis Competitive Insights Strategies

GRDF GAZ RÉSEAU DISTRIBUTION FRANCE

CAISSE D'EPARGNE FEDERATION NATIONALE

# Merci aux partenaires du programme IMPACT de l'Observatoire des partenariats

Caisse des Dépôts GROUPE

Caisse des Dépôts GROUPE

INSTITUT CDC POUR LA RECHERCHE

LE GROUPE LA POSTE

L'Observatoire des Partenariats

Piloté par :

Le RAMEAU